

MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 4:43:04 AM, 4/11/2015

نصرت الله امراً سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبليته

بسم الله الرحمن الرحيم
الله تبارك وتعالى أحسن الحديث

الحديث
ما هنامه

مضرو

عائفة زبیر علی نقی

84

جمادی الاولیٰ ۱۴۳۲ھ

ابوبکر غازی پوری دیوبندی کی خیانتیں
امام ابوبکر بن ابی داؤد الجستانی رحمہ اللہ
حجامہ (سیٹی لگوانا) ایک شرعی علاج
ماسٹر این او کارڈوی کی دور خیاں
قرآن مجید کی تعلیم اور جنت کا تاج

محکم دلائل و براہین سے مزین
حضرت انس کا مکتبہ

www.ishaatulhadith.com
http://www.facebook.com/maktabatulhadith
maktabatulhadith@gmail.com, ishaatulhadith@gmail.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدیر

حافظ زبیر علی زئی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر

ابو خالد شاکر

ابو جابر عبداللہ دامانوی

اللہ تبارک و تعالیٰ احسن الحديث

الحديث

ماہنامہ

نصر اللہ امرء! اسمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 8 | جمادی الاولیٰ ۱۴۳۲ھ | مئی ۲۰۱۱ء | شمارہ: 5

قیمت

فی شمارہ: 20 روپے

سالانہ: 200 روپے

علاوہ محصول ڈاک

پاکستان: مع محصول ڈاک

300 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحديث

حضرت ضلع انک

نشر

حافظ شیر محمد

0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبہ الحديث

حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0302-5756937

اس شمارے میں

فقہ الحدیث

توضیح الاحکام

ابوبکر غازی پوری دیوبندی کی خیانتیں (قسط نمبر ۱)

ابوالاعلیٰ محمد صدیق رضا

امام ابوبکر بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ

تجامہ (سیٹنگی لکھنا) ایک شرعی علاج

محمد زہیر صادق آبادی

ایمان والو! اپنے وعدے پورے کرو

حافظ زبیر علی زئی

فقہ الحدیث

اضواء المصباح

(۲۶۷) وعن الأحوص بن حكيم عن أبيه قال: سأل رجلُ النبي ﷺ عن الشر . فقال: ((لا تسألوني عن الشر و سلوني عن الخير)) يقولها ثلاثاً ثم قال: ((ألا إن شرَّ الشر شرار العلماء و إن خير الخير خيار العلماء.)) رواه الدارمي .

اور احوص بن حکیم (بن عمیر العنسی) سے روایت ہے کہ اس نے اپنے باپ (حکیم بن عمیر بن احوص الحمصی تابعی رحمہ اللہ) سے بیان کیا کہ ایک آدمی نے نبی ﷺ سے شر کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا: مجھ سے شر کے بارے میں نہ پوچھو اور خیر کے بارے میں پوچھو۔ آپ نے یہ بات تین دفعہ دہرائی پھر فرمایا: سن لو! سب سے بڑا شر بُرے علماء ہیں اور سب سے بہتر خیر اچھے علماء ہیں۔

اسے دارمی (۳۷۶، دوسرا نسخہ: ۳۸۲) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

یہ روایت تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: احوص بن حکیم جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ حافظ پیشی نے کہا:

”و ضعفه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف کہا ہے۔ (مجمع الزوائد ۴/۳۲۳)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعیف الحفظ ... و کان عابداً“

وہ حافظ کی وجہ سے ضعیف تھے... وہ عبادت گزار تھے۔ (تقریب التہذیب: ۲۹۰)

۲: بقیہ مشہور صدوق مدلس تھے اور یہ سند عن سے ہے۔

۳: یہ روایت مرسل (یعنی منقطع) ہے۔

تنبیہ: بقیہ کے شاگرد امام نعیم بن حماد المروزی ثقہ و صدوق حسن الحدیث تھے۔ جمہور نے

اُن کی توثیق کی ہے اور اُن پر دولابی اور ازدی وغیرہا کی جرح مردود ہے۔

دیکھئے میری کتاب علمی مقالات (ج ۱ ص ۴۳۹-۴۶۷)

(۲۶۸) وعن أبي الدرداء قال: "إن من أشر الناس عند الله منزلة يوم

القيامة: عالم لا ينتفع بعلمه." رواه الدارمي .

اور (سیدنا) ابوالدرداء (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ اللہ کے نزدیک قیامت کے دن سب

سے بُرا مقام اس عالم کا ہوگا جو اپنے علم سے فائدہ نہیں اٹھاتا تھا۔

اسے دارمی (۸۲۱ ج ۲ ص ۲۶۸) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند موضوع ہے۔

اس کا راوی عبدالغفار بن القاسم بن قیس بن قهد الانصاری ابو مریم الغفاری الکوفی

کذاب تھا۔ امام ابوداؤد طیالسی نے فرمایا: میں گواہی دیتا ہوں کہ ابو مریم کذاب (جھوٹا)

ہے۔ الخ (الضعفاء للعقيلي ۱۰۰۳-۱۰۱، وسنده حسن)

امام نسائی نے فرمایا: "متروك الحديث" (کتاب الضعفاء والمتر وکین: ۳۸۸)

نیز دیکھئے لسان المیزان (۴۲/۴-۴۳)

کتاب الزہد لابن المبارک (۴۰) میں اس کا ایک ضعیف و مردود شاہد بھی ہے۔

السلسلة الضعيفة للالباني (۱۶۱، ۱۶۳) میں اس کے دو باطل و مردود شاہد بھی ہیں جن کی

کوئی حیثیت نہیں ہے۔

(۲۶۹) وعن زياد بن حدير قال قال لي عمر: "هل تعرف ما يهدم الإسلام؟

قال قلت: لا، قال: يهدمه زلة العالم وجدال المنافق بالكتاب و حكم الأئمة

المضلين." رواه الدارمي .

اور زیاد بن حدير (رحمہ اللہ، ثقہ عابد تابعی) سے روایت ہے کہ (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) نے مجھے

کہا: کیا تم جانتے ہو کہ اسلام کو کیا چیز گراتی ہے؟ میں نے کہا: نہیں، انھوں نے فرمایا: اسلام

کو عالم کی غلطی، منافق کا کتاب (یعنی قرآن) کے ساتھ مجادلہ (بحث و مباحثہ) کرنا اور گمراہ

حکمرانوں کی حکومت ختم کرتی ہے۔ اسے دارمی (۱/۱۷۱ ج ۲۲۰) نے روایت کیا ہے۔
تحقیق الحديث: اس کی سند صحیح ہے۔

اس کی سند میں ابواسحاق سے مراد سلیمان بن ابی سلیمان الشیبانی ہیں جو کہ مشہور ثقہ
تھے اور باقی سند صحیح ہے۔

اس کی مزید سندوں کے لئے دیکھئے کتاب الزہد لابن المبارک (۱۴۷۵) الفقیہ
والمحقق للخطیب (۲۳۴/۱) اور جامع بیان العلم وفضله لابن عبد البر (۲/۲۲۱ ج ۹۵۲)
فقہ الحديث:

- ۱: عالم سے غلطی ہو سکتی ہے، لہذا تقلید شخصی حرام ہے۔
 - ۲: منافقین اور اہل بدعت بھی کتاب اللہ سے استدلال کرتے ہیں، لہذا کتاب و سنت کا
صرف وہی فہم معتبر ہے جو سلف صالحین سے ثابت ہے۔
 - ۳: حکمرانوں کے کر تو توتوں اور تباہیوں کا اُمت پر بہت بُرا اثر پڑتا ہے۔
 - ۴: علمائے حق کو اخلاص نیت کے ساتھ ہر وقت کتاب و سنت اور اجماع کے راستے پر
سلف صالحین کے فہم کی روشنی میں گامزن رہنا چاہئے۔
 - ۵: نبی ﷺ معصوم ہیں، لیکن آپ کی اُمت میں سوائے سیدنا عیسیٰ بن مریم الناصری
ﷺ کے کوئی بھی معصوم نہیں ہے، لہذا شیعہ کا معصومیت ائمہ والا عقیدہ باطل ہے۔
- ۲۷۰) وعن الحسن قال: ”العلم علمان: فعلم في القلب فذاك العلم
النافع وعلم على اللسان فذاك حجة الله عز وجل على ابن آدم.“ رواه
الدارمي .

اور حسن (بصری رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ علم کی دو قسمیں ہیں: ایک علم دل میں
ہوتا ہے اور یہ علم نفع بخش ہے، دوسرا علم زبان پر ہوتا ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ابن
آدم (یعنی اولادِ آدم) پر حجت ہے۔ اسے دارمی (۱/۲۰۱ ج ۳۷۰) نے روایت کیا ہے۔
تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اسے ابن ابی شیبہ (۲۳۵/۱۳ ح ۳۴۳۵۰) نے ابن نمیر سے، اور حسین بن الحسن المروزی (زوائد الزهد لابن المبارك: ۱۱۶۱) نے عباد بن العوام سے اور ابن نمیر و عباد بن العوام دونوں نے ہشام بن حسان سے روایت کیا ہے۔
ہشام بن حسان مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات المدلسین لابن حجر (طبقة ثالثة ۱۱۰/۳) اور علل الحديث لابن ابی حاتم (۲۶۰/۲ ح ۲۲۷۵)
یہ روایت عن سے ہے، لہذا ضعیف ہے اور تاریخ بغداد (۳۴۶/۴) میں ضعیف سند سے مرفوعاً بھی مروی ہے۔

(۲۷۱) وعن أبي هريرة قال: "حفظتُ من رسول الله ﷺ وعاءين فأما أحدهما فبثثته فيكم و أما الآخر فلو بثثته قطع هذا البلعوم - يعني مجرى الطعام." رواه البخاري. اور (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے (علم کے) دو برتن یاد کئے: ایک (یعنی حدیث) کو تو میں نے تمہارے درمیان پھیلا دیا ہے اور دوسرے (یعنی احادیثِ فتن) کو اگر پھیلاؤں تو میرا حلق کاٹ دیا جائے گا یعنی مجھے قتل کر دیا جائے گا۔ اسے بخاری (۱۲۰) نے روایت کیا ہے۔
فقہ الحدیث:

۱: اس حدیث کا تعلق فتنوں کے بارے میں پیشین گوئیوں سے ہے مثلاً فلاں امیر ظالم ہوگا اور ساٹھ ہجری میں یہ ہوگا۔ وغیرہ، دیکھئے فتح الباری (۲۱۶/۱)
۲: اس حدیث سے باطنیہ (اور صوفیہ) کا استدلال باطل ہے۔

(فتح الباری ۲۱۶/۱ بحوالہ ابن المنیر)

کتاب و سنت کو علم شریعت کہنا اور صوفیاء کی تحریفات کو علم طریقت کہنا اہل بدعت کی اختراعات ہیں۔

۳: اگر شرعی عذر ہو تو بعض اوقات علم کی کوئی بات عام لوگوں سے خفیہ رکھنا جائز ہے، لیکن یاد رہے کہ بغیر کسی دلیل کے دین کی ضروری بات چھپانا کتمانِ علم ہے۔

- ۴: ظالموں سے اپنی جان بچانے کے لئے خاموشی اختیار کرنا جائز ہے۔
- ۵: اس حدیث میں اُن واقعات کی طرف اشارہ ہے جو ساٹھ ہجری یا اس کے بعد رونما ہوئے مثلاً یزید کی حکومت وغیرہ۔
- ۶: نبی ﷺ کے نزدیک سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا بہت بڑا مقام تھا، یہی وجہ ہے کہ آپ نے انھیں اُمورِ فتن سے متعلق خاص علم بھی بتا دیا تھا۔
- ۷: تدریس کے لئے بعض لوگوں کا انتخاب جائز ہے۔
- ۸: اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو غیب کی بعض باتیں بتادی تھیں۔
- (۲۷۲) وعن عبد الله بن مسعود قال: يا أيها الناس! من علم شيئاً فليقل به ومن لم يعلم فليقل: الله أعلم، فإن من العلم أن تقول لما لا تعلم: الله أعلم. قال الله تعالى لنبيه: ﴿قُلْ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ وَمَا أَنَا مِنَ الْمُتَكَلِّفِينَ﴾ متفق عليه. اور (سیدنا) عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اے لوگو! جسے کسی چیز کا علم ہو تو وہ اسے بیان کرے اور جسے علم نہ ہو تو وہ کہے: اللہ جانتا ہے، کیونکہ تم جسے نہیں جانتے اُس کے بارے میں اللہ جانتا ہے، کہنا علم میں سے ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی (ﷺ) سے فرمایا: کہہ دیجئے! میں تم لوگوں سے کوئی اجر نہیں مانگتا اور میں تکلف کرنے والوں میں سے نہیں ہوں۔ (ص: ۸۶)

متفق علیہ (صحیح بخاری: ۴۸۰۹، صحیح مسلم: ۳۹/۲۷۹۸)

فقہ الحدیث:

- ۱: جس مسئلے کا علم نہ ہو تو صاف بتا دینا چاہئے کہ مجھے پتا نہیں ہے، یا میں نہیں جانتا اور خواہ مخواہ تکلف کر کے اپنا عقلی و اختراعی فتویٰ جاری نہیں کرنا چاہئے۔
- ۲: کتاب و سنت، اجماع اور آثارِ سلف صالحین کی پیروی میں ہی نجات ہے۔
- مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ اور جماعت اہل حدیث کے اعیان و ارکان ۱۳۲۲ھ میں لاہور شہر میں جمع ہوئے، اس اجلاس میں اس امر پر بحث ہوئی کہ اہل حدیث کے نام

سے کون شخص موسوم ہو سکتا ہے؟ طویل بحث و مباحثہ کے بعد یہ قرار پایا کہ ”اہل حدیث وہ ہے جو اپنا دستور العمل والاستدلال احادیث صحیحہ اور آثار سلفیہ کو بناوے اور جب اس کے نزدیک ثابت و متحقق ہو جائے کہ ان کے مقابلہ میں کوئی معارض مساوی یا اس سے قوی نہیں پایا جاتا تو وہ ان احادیث و آثار پر عمل کرنے کو مستعد ہو جاوے اور اس عمل سے اس کو کسی امام یا مجتہد کا قول بلا دلیل مانع نہ ہو۔“ (تاریخ اہل حدیث ج ۱ ص ۱۵۱، از قلم ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین)

مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اس معیار کے دوسرے درجہ پر جہاں صحیح حدیث نبوی نہ پائی جاتی ہو، دوسرا معیار سلفیہ آثار صحابہ کبار و تابعین ابرار و محدثین اخیر ہیں، جس مسئلہ اعتقادیہ و عملیہ میں صریح سنت نبوی کا علم نہ ہو، اس مسئلے میں اہل حدیث کا متمسک آثار سلفیہ ہوتے ہیں اور وہی مذہب اہل حدیث کہلاتا ہے“ (تاریخ اہل حدیث ج ۱ ص ۱۵۷)

حافظ عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”خلاصہ یہ کہ ہم تو ایک ہی بات جانتے ہیں وہ یہ کہ سلف کا خلاف جائز نہیں“ (فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۱۱۱)

(۲۷۳) وعن ابن سيرين قال: ”إن هذا العلم دين فانظروا عمن تأخذون دينكم.“ رواه مسلم .

اور (محمد) ابن سیرین (رحمہ اللہ تابعی) نے فرمایا: بے شک یہ علم دین ہے، لہذا تم دیکھو کہ اپنا دین کس سے لیتے ہو۔ اسے مسلم (۷/۷) نے روایت کیا ہے۔

فقہ الحدیث:

- ۱: صحیح العقیدہ اور ثقہ و صدوق علماء سے ہی علم سیکھنا اور دینی مسائل کا حل پوچھنا چاہئے۔
- ۲: دین کا دار و مدار سندوں پر ہے، لہذا ہر بے سند بات مردود ہے۔
- ۳: اہل بدعت سے اجتناب کرنا چاہئے۔
- ۴: آثار سے استدلال جائز بلکہ مستحسن ہے۔
- ۵: اثر مذکور صحیح مسلم کے مقدمہ میں ہے اور اس کی سند امام محمد بن سیرین تک صحیح ہے۔
- ۶: اپنے متعلقین اور عام لوگوں کی تربیت کا ہمیشہ خیال رکھنا چاہئے۔

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

کیا کسی صحابی کے کتے کا نام راشد تھا؟

سوال سرفراز صفدر دیوبندی نے کہا ہے کہ ”اگر کسی صحابی کی نام غلط ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم بدل دیتے تھے دیہات سے ایک موٹا تازہ شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا۔ اور اس کے ساتھ ایک کتا بھی تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا کہ بھائی تیرا نام کیا ہے؟ کہنے لگا میرا نام ظالم ہے اور میرے کتے کا نام راشد ہے۔ اور راشد کا معنی ہے ہدایت یافتہ۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو بندہ ہو کے بھی ظالم ہے اور وہ کتا ہو کے راشد ہے۔ فرمایا میں نے نام بدلنا ہے آج کے بعد تیرے کتے کا نام ظالم ہے اور تیرا نام راشد ہے۔ اپنے علاقے میں جا کر لوگوں کو بتا دینا۔ منیب الطبع اور سلیم الطبع شخص تھا کوئی قیل وقال نہیں کی کہنے لگا۔ حضرت ٹھیک ہے اور اگر اڑنا چاہتا تو کہہ سکتا تھا کہ حضرت میرا کوئی اور نام رکھ دو کتے کا نام تو میرا نہ رکھو اور بعضے اڑ بھی جاتے تھے جیسے...“

(ذخیرۃ الجنان فی فہم القرآن ج ۳ ص ۱۶۲-۱۶۳)

کیا یہ صحیح ہے کہ صحابی کے کتے کا نام راشد تھا؟ تحقیق کر کے جواب دیں۔

جزاکم اللہ خیراً (احمد بن فضل مالک، حسن زئی)

الجواب سرفراز خان صفدر صاحب نے مذکورہ کتاب میں اس کا کوئی حوالہ نہیں دیا، لیکن یہ روایت امام ابو نعیم الاصبہانی کی کتاب: دلائل النبوة (۱/۳۵۸ ج ۶۸) اور معرفۃ الصحابة (لابی نعیم ج ۲ ص ۱۱۲۰ ج ۲۸۱۴) میں درج ذیل سند کے ساتھ مطولاً و مختصراً موجود ہے:

”حدثناہ عمر بن محمد بن جعفر : ثنا إبراهيم بن السندی : ثنا النضر بن سلمة : ثنا محمد بن الحسن المخزومي : حدثني يحيى بن سليمان عن

حکیم بن عطاء الظفري من بني سليم من ولد راشد بن عبد ربه عن أبيه عن
جده عن راشد بن عبد ربه ... “ (اللفظ لمعرفة الصحابة)
اسے ابونعیم کے حوالے سے حافظ ابن کثیر (البدایہ والنہایہ/نسخہ محققہ ۳/۱۷۷-۱۷۸) اور
حافظ ابن حجر العسقلانی (الاصابة فی تمییز الصحابة ۱/۴۹۵ ت ۲۵۱، دوسرے نسخہ ۲/۱۴۰ ت ۲۵۱۲)
نے نقل کیا ہے۔

اس روایت کی تحقیق درج ذیل ہے:

۳-۱: روایت مذکورہ کی سند میں حکیم بن عطاء الظفري، اس کا باپ عطاء الظفري اور دادا
تینوں مجہول ہیں۔

۴: یحییٰ بن سلیمان غیر متعین ہے۔

۵: محمد بن الحسن المحزومی کو دلائل النبوة اور البدایہ والنہایہ میں غلطی سے محمد بن سلمہ المحزومی
لکھا گیا ہے، جبکہ معرفۃ الصحابة لابن نعیم میں محمد بن الحسن المحزومی لکھا ہوا ہے اور حافظ ابن حجر
نے کہا: ”روی أبو نعیم من طریق محمد بن الحسن بن زبالہ (صح) عن
حکیم بن عطاء السلمي ...“ (الاصابة ۱/۴۹۵)

محمد بن الحسن بن زبالہ المحزومی القرشي المدنی پر محدثین کرام نے شدید جرحیں کی ہیں مثلاً امام
یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”وكان كذاباً ولم يكن بشيء وهو مدني“ اور وہ کذاب
(جھوٹا) تھا، وہ کچھ چیز نہیں اور وہ مدنی ہے۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۰۶۰)

اور فرمایا: ”ليس بثقة، كان يسرق الحديث“ وہ ثقہ نہیں، وہ حدیث چوری کرتا تھا۔
(ایضاً: ۷۹۹)

اور فرمایا: ”والله ما هو بثقة حدث عدو الله عن مالك ...“

اللہ کی قسم! وہ ثقہ نہیں، اللہ کے (اس) دشمن نے (امام) مالک سے حدیث بیان کی...

(کتاب الجرح والتعديل ۲۸۷/۷ وسندہ صحیح)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروك“ (سوالات البرقانی: ۴۷۷)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”کذبوہ“ یعنی محدثین نے اسے کذاب قرار دیا۔

(تقریب التہذیب: ۵۸۱۵)

۶: نصر بن سلمہ غیر متعین ہے اور اس طبقے میں نصر بن سلمہ: شاذان المروزی کذاب راوی بھی ہے۔

۷: عمر بن محمد بن جعفر کی توثیق مطلوب ہے۔

خلاصۃ التحقیق: سرفراز خان صفدر صاحب کی بیان کردہ روایت موضوع ہے، لہذا اسے بغیر ذکر جرح کے بیان کرنا حلال نہیں ہے۔

تعب ہے ان لوگوں پر جو عوام کے سامنے ”شیخ الحدیث“ بنے بیٹھے ہوتے ہیں اور ضعیف، مردود اور موضوع بلکہ بے اصل و بے سند روایات بغیر کسی خوف کے دھڑلے سے بیان کرتے ہیں، حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نے مجھ سے ایسی حدیث بیان کی، جس کا جھوٹ ہونا معلوم ہو تو وہ شخص جھوٹوں میں سے ایک (یعنی جھوٹا) ہے۔

(صحیح مسلم: ۱، باب ۱)

کیا ان لوگوں کو اللہ کی پکڑ کا کوئی ڈر نہیں ہے؟! (۵/ دسمبر ۲۰۱۰ء)

خطبہ سے پہلے خطیب کا سلام کہنا اور خطبے میں درود

سوال: اکثر یہ بات سننے اور دیکھنے کا مشاہدہ ہوا ہے کہ اہل حدیث علماء خطبہ جمعۃ المبارک اور اصلاحی پروگرام میں منبر پر کھڑے ہو کر تقریر کرنے سے پہلے اپنے سامنے بیٹھے لوگوں کو ”السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ“ کہتے ہیں۔

ہمارا ایک اہل حدیث بھائی کہتا ہے کہ خطیب حضرات کو منبر پر کھڑا ہو کر تقریر شروع کرنے سے پہلے ”السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ“ کہنا بدعت ہے۔ (آفتاب احمد سلفی، دولت نگر)

الجواب: کسی صحیح حدیث سے یہ بات ثابت نہیں کہ خطیب منبر پر بیٹھ کر لوگوں کو السلام علیکم کہے۔ (دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۱۵۷، فقرہ: ۶)

میرے علم کے مطابق ثقہ تابعی امام عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ سے ثابت ہے کہ وہ جب منبر پر چڑھ جاتے تو لوگوں کو سلام کہتے اور لوگ اُن کا جواب دیتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۴/۲ ح ۵۱۹۷ و سندہ حسن)

خیر القرون کے اس عمل سے معلوم ہوا کہ خطبہ سے پہلے خطیب کا لوگوں کو سلام کہنا جائز ہے، لہذا اسے بدعت کہنا غلط ہے اور اگر اس حالت میں سلام نہ کہے تو بھی بالکل صحیح ہے۔

سوال علماء الحدیث منبر پر چڑھ کر تقریر شروع کرتے وقت درود ابراہیمی بھی پڑھتے ہیں، اُوپر کے مسئلہ کو بدعت کہنے والا بھائی نعوذ باللہ علماء کا تقریر شروع کرتے وقت ”درود ابراہیمی“ پڑھنے کو بھی بدعت کہتا ہے۔ (نعوذ باللہ)

یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ہمارا یہ اعتراض کرنے والا بھائی ”السلام علیکم“ اور ”درود ابراہیمی“ کا نعوذ باللہ منکر نہیں ہے وہ صرف مندرجہ بالا حالت میں السلام علیکم اور درود ابراہیمی پڑھنے کو بدعت کہتا ہے۔

آپ سے گزارش ہے کہ آپ اس کا قرآن و سنت کی روشنی میں جلد از جلد جواب ارسال فرمادیں، کیا اس بات کی قرآن و سنت میں کوئی دلیل ہے یا اجماع ہے؟؟؟

(آفتاب احمد سلفی، دولت نگر)

الجواب خطبے میں نبی کریم ﷺ پر درود پڑھنا سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ (دیکھئے زاد عبد اللہ بن احمد علی مسند الامام احمد ۱۰۶/۱ ح ۸۳۷ و سندہ صحیح، اور فضائل درود و سلام کا مقدمہ ص ۲۸ فقرہ: ۱۸)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ خلفائے راشدین میں سے تھے اور خلفائے راشدین کی سنت کی اتباع کا حکم حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے سنن ابی داود (۴۶۰۷) سنن الترمذی (۲۶۷۶) اور اضواء المصابیح (ج ۱، ۱۶۵) الحدیث حضور: ۵۳ ص ۵-۸

معلوم ہوا کہ شخص مذکور کا حالت خطبہ والے درود کو بدعت کہنا غلط ہے۔ (۶/ دسمبر ۲۰۱۰ء)

ایک دوسرے کو سلام کہنا

❖ سوال ❖ قرآن مجید میں الفاظ ”سلامٌ علیکم“ ہیں۔

اسی طرح صحیح ابن حبان میں بھی ہیں، جیسا کہ امام دمیاطی نے ”المختار الرائج“ میں نقل فرمایا۔ سوال یہ ہے کہ اکثر لوگ ایک دوسرے کو سلام کرتے وقت ”سلامٌ علیکم“ کہتے ہیں۔ جب کہ سلام کے حوالے سے اکثر احادیث میں ”السلامٌ علیکم“ کے الفاظ ہیں جیسا کہ امام نووی نے ریاض الصالحین میں اکثر ایسی احادیث کو جمع کر دیا ہے۔

کیا ”سلامٌ علیکم“ کہنا بھی جائز ہے؟ (محمد صدیق تلیاں، سمندر کٹھ ایبٹ آباد)

❖ الجواب ❖ السلامٌ علیکم کہنا زیادہ بہتر ہے، جیسا کہ احادیث متواترہ سے

ثابت ہے۔ (مثلاً دیکھئے صحیح بخاری: ۶۲۲۷، صحیح مسلم: ۲۸۴۱/۱۶۳)

سلامٌ علیکم بھی صحیح ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں آیا ہے۔

(دیکھئے سورۃ الانعام: ۵۴، الاعراف: ۴۶، الزمر: ۷۳)

اسی طرح صرف سلامٌ اور سلاماً بھی آیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے سورۃ ہود: ۶۹)

لیکن کسی آیت یا حدیث میں سلامٌ علیکم نہیں آیا اور نہ ایسے الفاظ سلف صالحین سے آئے ہیں، لہذا سلامٌ علیکم (یعنی م کی ایک پیش کے ساتھ) نہیں بلکہ ”السلام علیکم“ کہنا چاہئے جو کہ مسنون ہے۔ یاد رہے کہ سلام کہنا سنت ہے اور اس کا جواب دینا ضروری (فرض و واجب) ہے، لہذا سلام کہنے والے کا جواب بھی صحیح اور بہتر طریقے سے دینا چاہئے۔ مثلاً السلام علیکم کا وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ یا وعلیکم السلام کے الفاظ سے جواب دینا چاہئے۔ جو لوگ سلام کے جواب میں صرف سر ہلا کر یا مسنون الفاظ کے بغیر جواب دیتے ہیں، وہ سخت غلطی پر ہیں، بلکہ گناہ کے مرتکب ہیں۔

فائدہ: السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہنے سے تیس نیکیاں ملتی ہیں۔

(دیکھئے سنن ابی داود: ۵۱۹۵ و سنن حسن، سنن الترمذی: ۲۶۸۹ وقال: حسن صحیح غریب) [۲۰/نومبر ۲۰۱۰ء]

کیا نبی ﷺ کے والد بھی ذبیح تھے؟

سوال بعض خطباء کا کہنا ہے کہ ہمارے نبی ﷺ کے آبا و اجداد میں دو ذبیح

ہیں۔ ایک حضرت اسماعیل علیہ السلام اور دوسرے آپ ﷺ کے والد عبد اللہ۔

دوسرے مہینہ ذبیح کے بارے میں عبدالمطلب کے نذر و نیاز والا طویل واقعہ بیان کرتے ہیں اس کی تحقیق درکار ہے۔ (محمد صدیق تلیاں، سمندر کٹھ ایبٹ آباد)

الجواب اس بارے میں صحابہ و تابعین وغیرہم کے درمیان اختلاف تھا کہ ذبیح

کون ہیں: اسماعیل یا اسحاق علیہما السلام؟ لیکن رائج یہی ہے کہ ذبیح سے مراد سیدنا اسحاق علیہ السلام نہیں بلکہ سیدنا اسماعیل علیہ السلام ہیں، جیسا کہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”هو إسماعيل“ وہ اسماعیل ہیں۔ (تفسیر ابن جریر نسخہ محققہ ۵۱۸/۹ ج ۹، ۲۹۵۷ء سندہ صحیح، صحیح الحاکم علی شرط الشیخین ۵۵۵/۲ ج ۳۸، ۴۰۳۸ ووافقہ الذہبی)

امام عامر بن شراحیل الشعمی رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا: وہ اسماعیل ہیں اور مینڈھے کے دونوں سینگ کعبے میں لٹکے ہوئے تھے۔ (تفسیر ابن جریر ۵۱۹/۹ ج ۹، ۲۹۵۸ء سندہ صحیح)

تفصیل کے لئے دیکھئے تفسیر ابن کثیر (۳۵۰/۵-۳۵۱، الصافات: ۱۰۱)

مسند احمد میں ہے کہ جب اسماعیل علیہ السلام کو ذبیح کے لئے لٹایا گیا تو انھوں نے سفید قمیص پہن رکھی تھی۔ (ج ۱ ص ۲۹۷ ج ۲، ۲۷۰۷ء سندہ صحیح)

اس حدیث کے راوی ابو عاصم الغنوی رحمہ اللہ کے بارے میں امام بیہقی بن معین نے فرمایا: ”ثقة“ (کتاب الجرح والتعديل ۴۱۴/۹، ۴۱۴/۹ء سندہ صحیح)

اس زبردست توثیق کے بعد ان پر کوئی جرح ثابت نہیں، لہذا امام ابو حاتم الرازی کا انھیں نہ پہچاننا، یا ان کا نام معلوم نہ ہونا کوئی مضرت نہیں ہے۔

محمد بن کعب بن سلیم القرظی (ثقة تابعی) رحمہ اللہ نے اسماعیل علیہ السلام کو ذبیح قرار دیا۔

(دیکھئے المستدرک ۵۵۵/۲ ج ۳۹، ۴۰۳۹ء سندہ حسن)

تورات سے یہ ثابت ہے کہ جب اسماعیل علیہ السلام پیدا ہوئے تو ابراہیم علیہ السلام چھپا سی
(۸۶) سال کے تھے۔ (پیدائش ۱۶:۱۶)

اور جب اسحاق علیہ السلام پیدا ہوئے تو ابراہیم علیہ السلام سو (۱۰۰) سال کے تھے۔

(تورات/پیدائش ۵:۲۱)

ثابت ہوا کہ اسماعیل علیہ السلام اکلوتے بیٹے تھے اور موجودہ محرف تورات سے یہ بھی
ثابت ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کو اکلوتے بیٹے کی قربانی کا حکم دیا گیا تھا۔ (پیدائش ۱۵:۲۲-۱۶)
☆ کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”انا ابن الذبیحین“ میں دوزیخوں کا
بیٹا ہوں۔/ لیکن اس روایت کی کوئی سند اور اصل نہیں ہے۔

(دیکھئے سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ للالبانی: ۳۳۱)

ایک روایت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والد عبد اللہ کے بارے میں آیا ہے کہ
”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دادا عبد المطلب نے جب چاہہاں زمرہ کھودا تو نذرمانی تھی کہ اگر یہ کام آسانی
سے پورا ہو گیا تو میں اپنے ایک لڑکے کو اللہ تعالیٰ کی راہ میں ذبح کروں گا۔ جب کام ہو گیا
اور قرعہ اندازی کی گئی کہ کس بیٹے کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کریں؟ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والد
عبد اللہ کا نام نکلا۔ ان کے ننھیال والوں نے کہا کہ آپ ان کی طرف سے ایک سواوٹ اللہ
کی راہ میں ذبح کر دیں، چنانچہ وہ ذبح کر دیئے گئے۔“

(تفسیر ابن کثیر مترجم ۴/۴۳۲، المستدرک للحاکم ۵۵۴/۲ ح ۴۰۳۶)

اس روایت کی سند ضعیف ہے۔ اس میں عبد اللہ بن سعید الصنائجی مجہول راوی ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۴۲۸ رقم ۴۳۴۸)

اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”إسناده واهٍ“ اس کی سند سخت کمزور ہے۔

(تلخیص المستدرک ۵۵۴/۲)

مختصر یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے والد کے بارے میں ذبح ہونے والی روایت ثابت نہیں بلکہ
ضعیف ہے۔ (۲۰/نومبر ۲۰۱۰ء)

ابوالاسجد محمد صدیق رضا

ابوبکر غازی پوری دیوبندی کی خیانتیں (قسط نمبر ۱)

انڈیا کے مشہور دیوبندی ”مولوی“ ابوبکر غازی پوری فاضل دیوبند جنہیں اُن کا حلقہ یاراں ”رئیس المحققین، فخر المحدثین، مقلد اسلام“ کے القابات سے نوازا تا ہے۔ موصوف نے اہل حدیث کے خلاف چند کتابیں لکھی ہیں، جن میں سے ایک کتاب ”وقفہ مع اللامذہبیہ“ کے نام سے عربی زبان میں ہے۔ اس کتاب کا اردو ترجمہ غازی پوری نے اپنے شاگرد رضوان الرحمن قاسمی ”مدرس جامعہ اسلامیہ انڈیا“ سے کروایا اور ”آئینہ غیر مقلدیت“ کے نام سے اسے شائع کیا۔

موصوف اپنی عادت مالوفہ کے مطابق اس کتاب میں بھی بڑے کروفر اور بلند بانگ دعووں اور چیلنج بازی کے ساتھ سامنے آئے، بزعم خود اس کتاب میں انھوں نے اہل حدیث کے عقائد ”بیان فرما کر ان“ پر تبصرہ کیا۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اس کتاب کا تفصیلی جائزہ لے رہا ہے، اور کافی کام ہو چکا ہے۔ اس کتاب میں موصوف نے کئی خیانتیں کی ہیں۔ سر دست غازی پوری کی چند خیانتوں کا تذکرہ کرنا ہے، تاکہ عام قارئین اس حقیقت سے آگاہ ہو جائیں کہ اس کتاب میں بیان کردہ باتیں اہل حدیث کے عقائد ہیں؟ یا موصوف کی خیانتیں اور ہاتھ کی صفائی دکھانے میں مہارت تانہ کا کھلا ثبوت؟

کون مسلمان نہیں جانتا کہ اسلام میں دیانت و امانت کا تاکید حکم اور خیانت کی سخت مذمت کی گئی ہے، لیکن افسوس! غازی پوری صاحب نے اس کا کوئی خیال نہ رکھا، ان کی کھلی خیانتوں کا ثبوت ملاحظہ کیجئے:

پہلی غازی پوری خیانت: غازی پوری صاحب نے اہل حدیث کو ”قبروں کا مجاور“ ثابت کرنے کے لئے (فضل الرحمن گنج مراد آبادی پیر کے مرید) نواب وحید الزمان صاحب کے حوالے سے لکھا: ”نواب صاحب اپنی دوسری کتاب ”ہدیۃ المہدی“ میں فرماتے ہیں:

”کوئی اس کا قائل نہیں ہے کہ نبی یا غیر نبی کی قبر کی مجاوری اور خدمت شرک ہے“

(آئینہ غیر مقلدیت ص ۱۵۱ بحوالہ ہدیۃ المحدث ص ۳۴)

غازی پوری صاحب نے بس اتنی بات نقل کی اور اس کے ساتھ ہی اسی صفحہ پر وحید الزمان نے یہ لکھا: ”والذین منعوا عنها انما جعلوها بدعة“ جن لوگوں نے اس سے روکایا منع کیا، انھوں نے اسے بدعت قرار دیا۔ (ہدیۃ المحدث ص ۳۴)

لیکن غازی پوری صاحب نے یہ بات نقل نہیں کی اور ادھوری بات نقل کر کے اس سے غلط نتیجہ نکالا، نیز مزید وضاحت دوسری خیانت کے ضمن میں آئے گی۔ ان شاء اللہ

تنبیہ بلغ: واضح رہے کہ ہمیں بھی وحید الزمان صاحب کی بہت سی باتوں سے سخت اختلاف ہے، پھر ہدیۃ المحدثی اور نزل الابرار وغیرہ اہل حدیث کی کتابیں نہیں ہیں۔ اگرچہ وحید الزمان جیسے لاکھوں لوگ مل کر بھی کہیں کہ یہ اہل حدیث کے عقائد و مسائل کی کتب ہیں۔ یہ مضمون وحید الزمان کے دفاع میں نہیں، بلکہ صرف غازی پوری کی خیانتیں واضح کرنا مقصود ہے۔ دوسرے یہ کہ وحید الزمان صاحب کی کتب سے ہمیں الزام دینا باطل ہے، چونکہ ہم تو ان کتابوں کو تسلیم ہی نہیں کرتے، لیکن اختلاف کا مطلب یہ نہیں کی (آل دیوبند کو) خیانت کا جواز مل جائے اور جو من میں آئے، خواہ وحید الزمان نے کہا ہو یا نہ کہا ہو اُس کی طرف منسوب کر دیا جائے۔

دوسری غازی پوری خیانت: ”قبروں سے حصول برکت“ کے عنوان سے غازی پوری صاحب نے لکھا: ”لیکن اس کے برخلاف غیر مقلدین کے مذہب میں قبروں سے برکت حاصل کرنا جائز ہے اور سلف و خلف کا اسی پر عمل چلا آ رہا ہے، نواب وحید الزمان حیدر آبادی لکھتے ہیں: ”سلف و خلف کا ہمیشہ یہ معمول رہا کہ وہ لوگ صلحاء کے تبرکات، مزارات، کنوؤں اور چشموں سے برکت حاصل کرتے تھے“ (آئینہ ص ۵۲ بحوالہ ہدیۃ المحدث ص ۳۴)

بس اتنی سی بات نقل کر کے غازی پوری صاحب نے اپنا مقصد حاصل کرنا چاہا، حالانکہ یہ اور پہلی خیانت میں مذکورہ بات پر بحث کرتے ہوئے وحید الزمان نے لکھا تھا:

”وبالجملة الأمور التي جعلها هذا القائل شرًا ليست شرًا بالله.... ولو قال أن تلك الأمور بدعة مكرهة مستحدثة ما نازعناه“
خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ تمام امور جنہیں اس قائل نے شرک قرار دیا یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک نہیں... اور اگر اُس نے کہا ہوتا کہ یہ تمام امور بدعت، مکروہ اور من گھڑت ہیں تو ہم اس سے اختلاف نہیں کرتے“ (ہدیۃ المحدث ص ۳۵)

وحید الزمان صاحب مجاوری، مزارات وغیرہا سے حصول برکت کو بدعت قرار دینے والے سے اختلاف نہیں کرتے، لیکن غازی پوری صاحب اس بات کو بیان کئے بغیر خیانت کرتے ہوئے ادھوری بات سے اہل حدیث کا یہ مذہب بتلاتے ہیں کہ ان کے ہاں ”قبروں سے برکت حاصل کرنا جائز ہے“ پھر آگے اس کے خلاف عرب کے سلفی علماء کے اقوال و فتاویٰ نقل کر دیتے ہیں، جبکہ وحید الزمان تو ان امور کو ”من گھڑت، بدعت اور مکروہ“ قرار دے چکے ہیں۔ عین اسی کتاب اور اسی بحث میں غازی پوری صاحب اتنے القابات کے باوجود ایسی خیانت کے مرتکب ہیں۔

تیسری غازی پوری خیانت: ”غیر اللہ سے توسل کا عقیدہ“ اس عنوان کے تحت غازی پوری صاحب نے لکھا: ”لیکن علماء غیر مقلدین علی الاطلاق توسل کے جواز کے قائل ہیں، خواہ نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا صفات سے ہو یا کسی دوسرے نبی یا ولی کی ذات سے ہو، زندگی میں ہو یا بعد وفات“ (آئینہ ص ۱۵۴)

غازی پوری نے مولانا محمد بشیر سہوانی رحمہ اللہ سے نقل کیا:
”تیسری صورت یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان رکھتے ہوئے آپ کی ذات کو وسیلہ بنایا جائے“ (آئینہ ص ۱۶۱، بحوالہ صیانة الانسان ص ۲۰۴)
علی الاطلاق والی بات تو بالکل غلط ہے۔ اس کی غلطی کو واضح کرنے کے لئے خود غازی پوری کا درج ذیل بیان کافی ہے:

”سید محمد بشیر سہوانی اپنی کتاب ”صيانة الانسان عن وسوسة الشيخ

دحلان، میں مباح و ممنوع توسل کی بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں: (آئینہ ص ۱۶۱)
جب ممنوع صورتیں بھی ہیں تو ”علی الاطلاق“ والی بات جو غازی پوری صاحب نے
”ارشاد فرمائی“ باطل ہوئی۔ پھر غازی پوری صاحب نے ”صیۃ الانسان“ سے عبارت نقل
کرتے ہوئے یہ خیانت کی کہ اس ”تیسری صورت“ کو ”ذات سے وسیلہ“ کی صورت قرار
دے دیا، حالانکہ علامہ سہسوانی رحمہ اللہ نے خود صراحت فرمادی تھی کہ ”لکن هذا التوسل
فی الحقیقة هو التوسل بالأعمال الصالحة، وإن سماه أحد توسلاً بالأنبياء
والصالحين، فلا يتغير حكمه بهذا التسمية، فإن العبرة للمسمى والمعنون
لا للإسم والعنوان۔“ لیکن یہ توسل درحقیقت اعمال صالحہ کے ساتھ توسل ہے، اگرچہ
کوئی اسے انبیاء و صالحین سے توسل کا نام دے، چونکہ اعتبار مسمی و معنون کا ہوتا ہے، نہ کہ
نام و عنوان کا۔ (صیۃ الانسان ص ۲۰۵)

اس سے واضح ہوتا ہے کہ دیگر اہل حدیث علماء کی طرح علامہ سہسوانی بھی ”ذات“
سے وسیلہ کے قائل نہ تھے۔ تیسری صورت کے آخر میں انھوں نے خود یہ بات واضح کر دی
اور واقعی کسی چیز کا دوسرا نام رکھ لینے سے حقیقت یا حکم تبدیل نہیں ہو جاتا۔ جیسے کوئی خر
(شراب) کا نام شربتِ گلاب رکھ دے تو وہ حلال نہیں ہو جائیگی اور نہ سود کا نام ”نفع“ رکھ
دینے سے سود حلال ہو جائیگا۔

چوتھی غازی پوری خیانت: غازی پوری نے ”سجدہ تعظیمی شرک نہیں“ کے عنوان سے
وحید الزمان کی یہ عبارت نقل کی: ”اگر کوئی شخص کسی نبی یا ولی کی قبر کے پاس طواف، بوسہ،
قیام، رکوع اور سجدہ جیسے افعال کرے اور نیت صاحب قبر کی تعظیم ہونے کہ عبادت تو صرف
گنہگار ہوگا، مشرک نہیں ہوگا“ (آئینہ ص ۱۶۵ بحوالہ ہدیۃ المحدث ص ۱۵)

یہاں بھی غازی پوری صاحب نے اگلی عبارت چھوڑ دی، جو یہ ہے: ”وقبل یصیر
مشرکاً وکافراً لان هذه الأفعال عند القبور من شعائر عبادة القبور فتقبل
القبر كتقبيل الصنم والثاني كفر بالاتفاق فكذا الأول وفيه مافيه“

اور یہ بھی کہا گیا کہ مشرک اور کافر ہو جائیگا چونکہ قبروں پر یہ کام قبر پرستوں کے شعائر میں سے ہیں۔ پس قبر کا بوسہ بت کے بوسے کی طرح ہے۔ بت کا بوسہ بالاتفاق کفر ہے اسی طرح قبر کا (بھی کفر ہے) اور جو اس میں ہے وہ جو اس میں ہے۔“

(ہدیۃ الہدی ص ۱۵، نیز دیکھئے ترجمہ ہدیۃ الہدی از صائم چشتی بریلوی رضا خانی ص ۳۷)

اب مسئلہ کی اصل نوعیت کیا ہے؟ نفیاً یا اثباتاً اس پر بحث کا غازی پوری بلکہ کوئی بھی فرد پورا حق رکھتا ہے، لیکن ادھوری بات نقل کرنا کسی بھی طرح دیانت نہیں بلکہ صریح خیانت ہے۔

پانچویں غازی پوری خیانت: ”نماز کی طرح قبر پر قیام و دعا“ اس سلسلے میں غازی پوری نے وحید الزمان حیدر آبادی صاحب کی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھا: ”جن امور میں ابن عبد الوہاب نے غلو سے کام لیا ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ اس نے کہا... اگر قبر نبی کے پاس کھڑا ہونا کفر و شرک ہے تو نبی یا غیر نبی کیلئے سجدہ کرنا بدرجہ اولی کفر و شرک ہوگا“

(آئینہ ص ۱۷۳، بحوالہ ہدیۃ الہدی ص ۳۰)

غازی پوری صاحب نے حاشیہ ۲ میں لکھا: ”یہ دیکھئے کیا فرماتے ہیں نواب صاحب؟ اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ نبی اور غیر نبی کے لئے سجدہ کرنا غیر مقلدین کی شریعت میں شرک نہیں بلکہ جائز ہے۔“ (آئینہ ص ۱۷۳)

معلوم نہیں غازی پوری صاحب (!) کے نزدیک اللہ کے خوف کی کوئی اہمیت بھی ہے یا نہیں؟ اپنی اسی کتاب میں امانت، دیانت و صداقت کی دہائی دینے والے غازی پوری صاحب کے نزدیک واقعتاً ان چیزوں کی اہمیت ہے بھی یا نہیں؟ اور جھوٹ کی پرزور مذمت کے باوجود یہ حقیقت میں جھوٹ کو مذموم سمجھتے بھی ہیں یا نہیں؟ اس کا اندازہ ان کی دفاع دیوبندیت کے سلسلے میں کی جانے والی ان کوششوں سے خود لگا لیجئے۔ راقم الحروف اسے قارئین کی صوابدید پر چھوڑتا ہے۔ ملاحظہ کیجئے! دیوبندیوں کے ”محقق و مفکر“ غازی پوری صاحب نے کیا کارنامہ انجام دیا؟ وہی اپنی پرانی و پختہ عادت کا اعادہ کرتے ہوئے ادھوری عبارت نقل کر دی۔ اس سے بالکل متصل یہ بات نقل نہیں فرمائی جس میں لکھا

ہے: ”مع أن النبي حين سجد له معاذ لم يأمره بتجديد الايمان بل اكتفى على النهي فقط ولذلك اختلف العلماء في ان السجدة لغير الله اذا كانت بطريق التحية لا بطريق العبادة هل هي جائزة أو مكروهة أو محرمة والراجح تحريمها في شريعتنا“

حالانکہ جب معاذ رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ کو سجدہ کیا تو آپ ﷺ نے انہیں تجدید ایمان کا حکم نہیں دیا بلکہ اس سے روکنے پر ہی اکتفا کیا۔ اسی لئے علماء کا اس مسئلہ پر اختلاف ہے کہ آیا غیر اللہ کے لئے سجدہ بطور تعظیم نہ کہ بطور عبادت جائز ہے یا مکروہ یا حرام؟ ہماری شریعت (اسلام) میں اس کا حرام ہونا رائج ہے۔ (بدیۃ المحدث ص ۳۰)

کس قدر صاف اور واضح الفاظ میں وحید الزمان صاحب نے یہ بات بیان کر دی کہ ہماری شریعت (اسلام) میں غیر اللہ (خواہ کتنا ہی عظیم انسان ہو، اس) کے لئے سجدہ تعظیمی حرام ہونا رائج ہے، عربی زبان میں کتاب لکھنے والے غازی پوری صاحب اس قدر کم علم تو نہیں کہ یہ عبارت سمجھ نہ پاتے مگر ذوق بہتان طرازی اور شوق خیانت سے مجبور ہو کر صاف صاف غلط بیانی کرتے ہوئے فرمادیتے ہیں: ”نبی وغیر نبی کے لئے سجدہ کرنا غیر مقلدین کی شریعت میں شرک نہیں بلکہ جائز ہے“ سبحانک هذا بهتان عظیم

وحید الزمان حرام لکھیں، عین اُسی مقام کا حوالہ دے کر غازی پوری صاحب لکھ دیں کہ وہ تو جائز کہتے ہیں۔ المختصر کہ یہ تو وحید الزمان کا عقیدہ بھی ثابت نہیں ہو سکا، اہل حدیث پر اس بہتان کا ثبوت کس طرح ممکن ہے؟!

چھٹی غازی پوری خیانت: ”انبیاء و صلحاء سے استغاثہ“ کے عنوان کے تحت غازی پوری صاحب نے وحید الزمان صاحب کی ایک عبارت کچھ اس طرح نقل کی:

”یا غلبہ محبت واستغراق سے پکارے اور ندادے اور غائب کو حاضر مان کر یوں کہے: یا رسول اللہ، یا علی، یا حیدر، یا مدار، یا سالار، یا محبوب، یا غوث.... یا ایسے امور میں مدد چاہے جن پر انبیاء، اولیاء اور مردوں میں اللہ کے نیک بندے قدرت رکھتے ہیں.... یہ اور اس قسم

کے تمام امور بندے کو اسلام سے خارج نہیں کرتے“ (آئینہ ص ۱۷۹، بحوالہ ہدیہ المحدث ص ۱۶)
اس قسم کی عبارتیں نقل کرنے سے غازی پوری کا مقصد تو یہ ہے کہ وہ اہل حدیث کو بریلویوں
جیسے عقائد کا حامل ثابت کرنا چاہتے ہیں، چنانچہ آگے چل کر غازی پوری صاحب نے لکھا:
”کوئی بتائے تو سہی کہ آج کے غیر مقلدوں اور قبر پرست بریلویوں میں ادنیٰ سا بھی فرق
ہے؟ استعانت لغیر اللہ میں یہ لوگ رضا خانیوں سے ایک انچ بھی پیچھے ہیں“ (آئینہ ص ۱۸۲)
عرض ہے کہ اس بات کا فیصلہ اگر دیوبندیوں کے ”رئیس المحققین“ کی محققانہ کھلی خیانتوں،
چیرہ دستیوں اور بے اصولیوں کے مطابق ہونا ہوتا تو پھر ایک انچ تو کیا انچ کے نقطے جتنا فرق
بھی ثابت کرنا محال ہوتا، لیکن ان کی بد قسمتی کہ حقائق کی دنیا میں ایسا ثابت کر دینا ناممکن
وامر محال ہے۔ فلله الحمد علی ذلك.

آئیے موصوف کی خیانت کا نظارہ کرتے ہیں۔ غازی پوری صاحب نے یہ عبارت درمیان
سے نقل کرنا شروع کی اس سے پہلے کی عبارت چھوڑ دی جو یہ ہے:
”وهناك شرك اصغر وهي عبارة عن أفعال شركية تشبه أفعال المشركين
كالحلف بغير الله عادة أو تسمية الأولاد عبد الحسين أو غلام علي أو
عبد النبي أو دعاء غير الله تعالى بغلبة الحب والاستغراق دعاء لغويا بمعنى
النداء وتنزيل الغائب منزلة الحاضر“ الخ
ایک قسم شرک اصغر بھی ہے اس سے مراد شرکیہ افعال ہیں (جو) مشرکین کے مشابہ
ہیں جیسے عادت غیر اللہ کی قسم کھانا یا اولاد کا نام عبدالحسین یا غلام علی یا عبدالنبی رکھنا یا غلبہ محبت
واستغراق سے غیر اللہ کو پکارنا۔ لغوی طور پر نداء کے معنی میں (حدیہ المحدث ص ۱۶)
آگے وہی غازی پوری صاحب والی عبارت ہے۔

اس سے واضح ہوتا ہے کہ نواب صاحب تو ان امور کو ”شُرک اصغر“ کی مثالیں دیتے
ہوئے بیان کر رہے ہیں۔

کاش غازی پوری صاحب اپنی عادت خیانت سے اجتناب فرماتے ہوئے، انصاف

اور سچائی کے ساتھ جواب دینے پر آمادہ ہو کر بتائیں کہ کیا بریلوی بھی ”یاعلیٰ، یاحیدر، یامدار، یاسالار یا غوث“ کے نعرے لگانے کو ”شُرک اصغر“ بتلاتے ہیں؟

کیا واقعی غازیپوری صاحب ”بریلویت“ سے اس قدر بے خبر ہیں کہ انھیں یہ تک معلوم نہیں کہ بریلویہ کے ”مجدد“ صاحب اپنے آپ کو ”عبدالمصطفیٰ“ کہا کرتے تھے؟

یا اہل حدیث کی عداوت و بغض نے انھیں ایسا کرنے پر مجبور کر دیا؟ آپ کو وحید الزمان یا کسی بھی عالم سے اختلاف کا حق ہے اور کسی کے بھی نظریات و مسائل کا رد کرنے کا بھی حق حاصل ہے لیکن کیا یوں صاف دروغ گوئی کا بھی حق رکھتے ہیں جناب؟ بہر حال غازیپوری صاحب نے نواب صاحب کی عبارت کو غلط رنگ میں پیش فرما کر صریح خیانت کا ارتکاب کیا۔

ساتویں غازیپوری خیانت: قارئین کرام! زحمت کی معذرت ذرا ”چھٹی غازیپوری خیانت“ واضح کرنے کے لئے نقل کی گئی غازیپوری صاحب کی عبارت دوبارہ ملاحظہ کیجئے۔

آپ دیکھیں گے کہ درمیان میں دو جگہ عبارت چھوڑی گئی ہے۔ جسے چھوٹے چھوٹے نقطوں کے ذریعے سے ظاہر کیا گیا ہے۔ اگر اس طرح کے عمل سے محض اختصار مطلوب ہو اور کسی کی عبارت کو غلط رنگ دینا اور اس سے غلط نتائج اخذ کرنا مقصود نہ ہو تو اس میں کوئی حرج والی بات نہیں۔ اہل حدیث، دیوبندی اور دیگر اہل قلم ایسا کرتے بھی ہیں، لیکن اس سے اگر کسی کی بات تبدیل ہو جائے یا اُس سے غلط نتیجہ برآمد ہو تو ایسی صورت کو کوئی منصف مزاج درست نہیں کہہ سکتا۔ اس قسم کی عبارتیں نقل کرنے سے غازیپوری صاحب کا کیا مقصد ہے یہ تو سطور گزشتہ میں بیان ہو چکا۔ غازیپوری صاحب کی چھوڑی ہوئی دونوں جگہوں پر کلام کی گنجائش موجود ہے، لیکن آپ دوسری جگہ سے چھوڑی ہوئی عبارت ملاحظہ کیجئے، ان کی خیانت کی ایک اور مثال سامنے آجائے گی۔ وہ عبارت درج ذیل ہے:

”مع الاعتقاد بانہم لا یغیثون ولا یعینون أحدًا بقدر تہم واختیارہم بل إذا أراد اللہ وقضی وبغی أن يأخذ هذا العمل منهم وهم کالات والأدویۃ فی ید اللہ سبحانہ فکما لا ینفع الدواء ولا یؤثر إلا بحکم اللہ وقضائہ کلک ہم

لا يقدرّون على شئ ولا يعينون اعانة خطيرة او يسيرة إلا إذا أراد الله سبحانه وقضى أن يأخذ هذا العمل منهم فهذا وأمثاله لا يُخرج المرء من الإسلام“ اس عقیدے کے ساتھ نداء کرے کہ ان میں سے کوئی ایک بھی فریادری اور اعانت اپنی قدرت و اختیار سے نہیں کرتے بلکہ جب اللہ تعالیٰ ارادہ فرماتا ہے اور یہ فیصلہ کرتا ہے کہ یہ کام ان سے لے، اور یہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں آلات و ادویات کی طرح ہیں تو جیسے دوائف نہیں دے سکتی اور اثر نہیں کر سکتی سوائے یہ کہ اللہ کا حکم و قضا ہو، اسی طرح یہ (نیک لوگ) کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتے اور نہ ہی بڑی یا چھوٹی اعانت کر سکتے ہیں الا یہ کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ارادہ و فیصلہ فرمادے کہ یہ کام اس سے لے لے تو یہ اور اس طرح کے امور آدمی کو اسلام سے خارج نہیں کرتے۔ (ہدیۃ المحدث ص ۱۶)

بریلوی اس اعتقاد کے ساتھ ایسی پکار کو شرک اصغر نہیں سمجھتے بلکہ بالکل جائز سمجھتے ہیں جبکہ نواب وحید الزمان اس اعتقاد کے ساتھ پکارنے کو شرک اصغر قرار دیتے ہیں چونکہ شرک اصغر کی مثالیں دیتے ہوئے ان باتوں کو بیان کیا ہے۔ اور ان امور کو مجملہ مشرکین کے افعال اور شرک کے مشابہ قرار دیتے ہیں، جس سے واضح ہوتا ہے کہ جواز کے قائل ہونے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، لیکن غازی پوری صاحب اسے کسی اور ہی رنگ میں پیش کر گئے۔ آٹھویں غازی پوری خیانت: اس عبارت کے سلسلے میں غازی پوری صاحب کی تیسری خیانت یہ کہ موصوف نے اس کا بعد والا حصہ بھی ذکر نہیں کیا جو یہ ہے:

”إلا أن بعض تلك الأفعال مكروه وبعضها حرام بشرط أن يكون فاعلها مصوناً عن سائر أقسام الشرك الأكبر مدعياً لتوحيد الله تعالى في ذاته وصفاته واستحقاق العبادة“ مگر یہ کہ ان میں سے بعض افعال مکروہ ہیں اور بعض حرام بشرطیکہ ان (مکروہ و حرام امور) کا مرتکب شرک اکبر کی تمام اقسام سے محفوظ ہو اور ذات و صفات میں اور عبادت کے مستحق جاننے میں اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کا مطیع و فرمانبردار ہو“ (ہدیۃ المحدث ص ۱۶)

اس سے واضح ہوتا ہے کہ یا حیدر، یا مدار، یا غوث وغیرہ سے نداء کرنا وحید الزمان کے نزدیک بھی جائز نہیں اور وہ تو اس پر بحث کر رہے ہیں کہ جو اللہ تعالیٰ کو کارساز جان کر انھیں غلبہٴ محبت سے لغوی طور پر پکارے، دعائیہ پکار نہ ہو تو یہ حرام یا مکروہ ہے، لیکن ایسا شخص اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔ غاز پوری صاحب اور ان جیسے ان کے ساتھی اصل بات چھپا کر درمیان والی بات پیش کر دیتے ہیں اور اس پر ”انبیاء و صلحاء سے استغاثہ“ کا عنوان قائم کر دیتے ہیں، پھر اپنے ٹیڑھے پیمانوں سے یہ ناپنا شروع کر دیتے ہیں کہ بریلویوں سے ایک انچ بھی فرق نہیں ہے؟ تو ایسا صرف ان کی خیانت کی وجہ سے ہی ممکن ہو سکتا ہے۔!

اگر یہ دیانت داری سے بتا دیں کہ ان کے نزدیک بھی حرام یا مکروہ ہے، پھر اپنا اعتراض بتا دیں کہ اسے صرف حرام سمجھنا کافی نہیں وغیرہ وغیرہ، تو یہ علیحدہ بحث ہے اور اس کی مکمل گنجائش موجود ہے، لیکن خیانت کی قطعاً نہیں۔

نویس غاز پوری خیانت: ”سماع موتی“ کی بحث میں نواب وحید الزمان کی عبارت نقل کرتے ہوئے غاز پوری صاحب نے لکھا: ”آخر میں چلتے چلتے بریلویوں کے شانہ بشانہ ہو ہی گئے، دل کی بات زبان پر آ ہی جاتی ہے، فرماتے ہیں: ”اگر کسی شخص کا یہ گمان ہو کہ نبی علی، یا کسی ولی کا سماع عامۃ الناس کے سماع سے کہیں زیادہ وسیع ہے، اور یہ حضرات کسی ملک یا پوری دنیا کے تمام علاقوں کی پکار سُن سکتے ہیں تو یہ گمان شرک نہیں ہو سکتا ۲۔“

(آئینہ ص ۱۹۳ بحوالہ ہدیۃ المحدث ص ۲۵)

یہ حوالہ نقل کرتے ہی حاشیہ ۱ میں غاز پوری صاحب نے زوردار تبصرہ بھی ”فرما“ دیا اور لکھا: ”اس ضلالت کی بھی کوئی انتہا ہے؟“ اب اصل حقیقت ملاحظہ کیجئے: ”تو یہ گمان شرک نہیں ہو سکتا“ کے بعد وحید الزمان صاحب نے ”لأن“ کہہ کر اپنے اس فیصلہ کے بزعم خویش دلائل نقل کئے پھر لکھا: ”أما اعتقاده هذا في حق نبی أو ولي أو غوث غلط وسفه لأنه لم يأت فيه بنص من الشارع فافهم“ ”رہا کسی نبی ﷺ یا ولی اور غوث کے حق میں یہ عقیدہ رکھنا (تو) یہ غلط ہے اور حماقت ہے، چونکہ اس کے بارے میں شارع کی

کوئی نص (دلیل) نہیں آئی۔ پس سمجھ لو، (ہدیہ المہدی ص ۲۶)

وہ تو اس عقیدے کو غلط قرار دے رہے ہیں اور حماقت قرار دے رہے ہیں، لیکن دیوبندی ”رئیس المحققین“ صاحب اپنی ”محققانہ“ خیانت سے اس بات کا ذکر تک نہیں کرتے۔ بلکہ ”الٹا چور کو توال کو ڈانٹے“ کا مصداق بنتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں: ”اس ضلالت کی بھی کوئی انتہا ہے؟“ کوئی ان سے پوچھے کہ جناب آپ کی ”خیانتوں کی بھی کوئی انتہا ہے؟“

درحقیقت وحید الزمان نے اس ظن و گمان کو ”غلط اور حماقت“ قرار دیا۔ اس کے باوجود غازی پوری صاحب ان کی بات کو ”ضلالت“ یعنی گمراہی قرار دے رہے ہیں، کوئی ان سے یہ بھی پوچھے کہ ”جناب! کہیں آپ کے نزدیک یہ عین ہدایت تو نہیں؟“ پھر اسی خیانت کے بل بوتے پر جناب نے یہ تک لکھ ڈالا کہ ”اس عقیدہ میں شیعیت کی بو آ رہی ہے کیونکہ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی کو وہی علم و قدرت، تصرف اور عصمت حاصل ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھی۔“ (آئندہ ص ۱۹۳ حاشیہ ۱)

بصد معذرت عرض ہے جناب! اپنی ناک صاف کر لیجئے بو نہیں آئے گی۔ جب تک خیانت کی عادت سے باز نہیں آئیں گے ایسی بو آتی رہے گی۔ وہ تو صرف بطور مثال سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا نام ذکر کر رہے ہیں کہ اگر کوئی ان کے متعلق یہ گمان کرے.... پھر اس گمان کو غلط بھی قرار دے رہے ہیں، لیکن غازی پوری صاحب کو ”بو“ ہی آتی رہے تو کم از کم اس معاملہ میں وحید الزمان کا کیا قصور! امید ہے کہ جناب اپنی ناک صاف فرمالیں گے اور خیانتوں سے باز آجائیں گے۔ آخر یوم الحساب کو رب کے حضور بھی پیش ہونا ہے۔

المختصر یہ کہ نہ تو یہ وحید الزمان کا عقیدہ ہے اور نہ اس مسئلہ میں وہ ”بریلویوں کے شانہ بشانہ ہو گئے“ بلکہ یہ محض غازی پوری خیانت ہے بس! افسوس کہ ایسی ہی بے اصولیوں اور خیانتوں کے ذریعے سے موصوف نے اہل حدیث کو شیعہ اور بریلویوں کے شانہ بشانہ کھڑا کرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ اہل حدیث تو ان کتب کو مانتے ہی نہیں!

[باقی آئندہ شمارے میں، ان شاء اللہ]

حافظ زبیر علی زئی

امام ابوبکر بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
اس مختصر اور جامع مضمون میں امام ابوبکر عبداللہ بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ کی سیرت
اور جرح و تعدیل کے لحاظ سے علمی مقام پیش خدمت ہے :
نام و نسب : حافظ ابوبکر عبداللہ بن ابی داؤد : سلیمان بن الاثعث بن اسحاق بن بشیر بن
عمرو بن عمران السجستانی الازدی۔

ولادت : ۲۳۰ھ ، بمقام بختان

شیوخ یعنی اساتذہ : محمد بن اسلم الطوسی ، محمد بن بشار : بندار ، محمد بن المثنی ، محمد بن یحییٰ
الذہلی ، احمد بن الازہر النیسابوری ، احمد بن صالح المصری ، ابو الطاہر عمرو بن السرح ، نصر بن
علی الجہضمی ، ربیع بن سلیمان ، یعقوب بن سفیان الفارسی ، اسحاق بن منصور الکلوچ اور عمرو بن
علی الفلاس وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامیذ : ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی ، ابو حفص ابن شاہین ، ابو الحسن الدارقطنی ،
ابوبکر احمد بن محمد بن اسحاق ابن السنی ، ابو احمد الحاکم ، محمد بن عبدالرحمن المخلص اور دج بن احمد
وغیرہم۔ رحمہم اللہ

جارجین اور جرح : آپ کی توثیق و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان
اختلاف تھا ، لیکن جمہور نے آپ کی توثیق کی ہے۔ موثقین اور توثیق سے پہلے جارجین اور
جرح درج ذیل ہے :

(۱) یحییٰ بن محمد بن صاعد نے کہا : ” کفانا ما قال أبوہ فیہ “ ہمارے لئے وہی کافی ہے

جو اس کے باپ نے اس کے بارے میں کہا ہے۔ (اکاٹ لابن عدی ۴/۱۵۷)

عرض ہے کہ ابن ابی داؤد اور ابن صاعد کے درمیان سخت مخالفت تھی بلکہ ابن ابی داؤد

نے امام ابن صاعد کے بارے میں کہا: ”الكذاب على رسول الله ﷺ“
(تاریخ دمشق ۵۸/۳۱ وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۸۴/۲۹)
مخالفین اور دشمنوں کی ایک دوسرے پر جرح اس وقت خاص طور پر مردود ہوتی ہے
جب مقابلے میں مضبوط توثیق موجود ہو، لہذا دونوں کی ایک دوسرے پر جرح مردود ہے۔
دوسرے یہ کہ ابن صاعد نے یہ نہیں بتایا کہ ابن ابی داؤد کے والد نے ان کے بارے
میں کیا کہا تھا؟

۲) امام ابوداؤد السجستانی نے کہا: ”و من البلاء أن عبد الله يطلب القضاء“
اور یہ آزمائش میں سے ہے کہ (میرا بیٹا) عبد اللہ قاضی بننے کا طلب گار ہے۔
(اکامل لابن عدی ۱۵۷/۴، تاریخ دمشق ۵۸/۳۱ وسندہ صحیح)

یہ کوئی جرح نہیں بلکہ عہدہ قضا کے ساتھ اظہارِ ناپسندیدگی ہے۔
☆ امام ابن عدی نے علی بن عبد اللہ الداہری (?) سے نقل کیا، اس نے احمد بن محمد بن عمرو
بن عیسیٰ کرکریا کرکرہ (?) سے نقل کیا، اس نے علی بن الحسین بن جنید سے، انھوں نے کہا:
میں نے ابوداؤد السجستانی کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میرا یہ بیٹا عبد اللہ کذاب ہے۔
(اکامل لابن عدی ۱۵۷/۴، تاریخ دمشق ۵۸/۳۱، دوسرا نسخہ ۸۶/۲۹)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:
۱: علی بن عبد اللہ الداہری کی توثیق نامعلوم ہے۔
۲: کرکرہ کی توثیق نامعلوم ہے۔
امام عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے اس مقام کے علاوہ داہری اور
ابن کرکرہ کا ذکر کہیں نہیں ملا... اور ہم اس کی سند کو ثابت نہیں سمجھتے۔ (التکلیل ۲۹۸/۱ ت ۱۲۳)
ذہبی نے بھی ”إن صح“ کہہ کر اس قول کے مشکوک ہونے کی طرف اشارہ کر دیا۔
(دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ۷۷۲/۲ ت ۷۸)
نیز فرمایا: ”و لعل قول أبي داؤد لا يصح سندہ ...“ اور ہو سکتا ہے کہ ابوداؤد کے

قول کی سند صحیح نہ ہو۔ (تاریخ الاسلام ۵۱۸/۲۳)

ثابت ہوا کہ امام ابن ابی داود کے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرنا کہ ان کے والد امام ابو داود نے انھیں کذاب کہا تھا، باطل و مردود ہے۔

☆ امام ابن عدی نے موسیٰ بن القاسم بن موسیٰ بن الحسن بن موسیٰ الاشیب (ثقفہ) سے نقل کیا: ”حدثني أبو بكر قال: سمعت إبراهيم الأصبهاني يقول: أبو بكر بن أبي داود كذاب“ مجھے ابو بکر نے حدیث بیان کی، کہا: میں نے ابراہیم الاصبہانی کو کہتے ہوئے سنا: ابو بکر بن ابی داود کذاب ہے۔

(الکامل ۱۵۷۷/۴، دوسرا نسخہ ۴۳۶/۵، تاریخ دمشق ۵۹/۳۱ و عندہ: ابن بکر، دوسرا نسخہ ۸۶/۲۹)

اس روایت کا راوی ابو بکر یا ابن بکر نامعلوم ہے، لہذا یہ جرح بھی ثابت نہیں ہے اور امام ابن عدی کا ان دو غیر ثابت جرحوں کی بنیاد پر لکھنا کہ ”قد تكلم فيه أبو ه و إبراهيم الأصبهاني“ اور ان کے بارے میں اُن کے والد اور ابراہیم اصہبانی نے کلام کیا ہے۔ (الکامل ۱۵۷۸/۴، دوسرا نسخہ ۴۳۷/۵) بھی کوئی حیثیت نہیں رکھتا، کیونکہ غیر ثابت بات کو بطور جزم بیان کرنا غلط ہے۔

علامہ معلی نے بھی اس جرح کے ثبوت میں شک کا اظہار کیا ہے۔ (دیکھئے التلکيل ۳۰۰) ۳ امام عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز البغوی (ثقفہ عند الجمہور) نے ابن ابی داود کے رقعے کے جواب میں کہا: ”أنت والله عندي منسلخ من العلم.“

اللہ کی قسم! تم میرے نزدیک علم سے عاری ہو۔ (الکامل لابن عدی ۱۵۷۸/۴)

☆ علی بن عبداللہ الداہری نے کہا کہ میں نے رے میں ابن ابی داود سے حدیث الطیر کے بارے میں پوچھا تو اس نے کہا: اگر حدیث الطیر (پرندے والی حدیث) صحیح ہو تو پھر نبی کی نبوت باطل ہو جاتی ہے... الخ (الکامل ۱۵۷۸/۴)

اس قول کا راوی الداہری مجہول ہے، لہذا یہ قول باطل و مردود ہے۔

حدیث الطیر سے مراد یہ ہے کہ نبی ﷺ کے پاس ایک پرندے کا گوشت (لایا گیا)

تھا تو آپ نے فرمایا: اے اللہ! اس آدمی کو میرے پاس لے آجو تیرے نزدیک اپنی مخلوق میں سب سے محبوب ہو، وہ میرے ساتھ اس پرندے کا گوشت کھائے۔

پھر علی (رضی اللہ عنہ) آئے اور انھوں نے آپ کے ساتھ اس گوشت میں سے کھایا۔

(سنن ترمذی: ۳۷۲۱ وقال: ”غریب“ تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۹۲/۴۵، دوسرا نسخہ ۲۵۴/۴۲ من طریق الدارقطنی وسندہ حسن)

مسند ابی یعلیٰ کے کسی نسخے میں اس کا ایک حسن لذاۃ شاہد بھی ہے۔

(دیکھئے البدایہ والنہایہ ۳۶۳/۷، دوسرا نسخہ ۵۷۹/۷)

اس روایت کی بعض سندوں میں آیا ہے کہ انس رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے (خلاف واقعہ) کہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مصروف ہیں۔ الخ

(المستدرک ۱۳۰/۳-۱۳۱ ح ۲۶۵۰ وقال الحاكم: هذا حديث صحيح على شرط الشيخين!)

اس کا راوی محمد بن احمد بن عیاض بن ابی طیبہ مجہول ہے اور اکیلے حاکم کی تصحیح یہاں مفید نہیں ہے۔

☆ محمد بن ضحاک بن عمرو بن ابی عاصم النبیل نے محمد بن یحییٰ بن مندہ سے نقل کیا، انھوں نے ابو بکر بن ابی داؤد سے نقل کیا: زہری نے عروہ سے روایت بیان کی: ”کان قد حفیت أظافیر علی من کثرة ما کان یتسلق علی أزواج رسول اللہ ﷺ“ علی (رضی اللہ عنہ) کے ناخن گھس گئے، کیونکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں کے پاس بہت زیادہ آتے جاتے تھے۔ (اکمال ۱۵۷/۴)

اس روایت میں محمد بن ضحاک راوی (متوفی ۳۱۳ھ) کا ذکر تاریخ بغداد (۳۷۶/۵) میں ہے، لیکن توثیق نامعلوم ہے۔

اگر یہ روایت ثابت بھی ہوتی تو ابن ابی داؤد پر کوئی جرح نہیں تھی بلکہ ابن ابی داؤد اور زہری کے درمیان سند معلوم نہ ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

☆ قاضی احمد بن عمر بن علی نے کہا: میں نے محمد بن عبد اللہ بن ایوب القطان کو کہتے ہوئے

سنا کہ محمد بن جریر الطبری کے پاس تھا جب ایک آدمی نے انھیں کہا: ابن ابی داؤد لوگوں کے سامنے علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) کے فضائل پڑھ رہے ہیں، تو ابن جریر نے کہا:

”تکبیرۃ من حارس“ چونکہ اراک کی تکبیر [اللہ اکبر] (تاریخ بغداد ۹/۳۶۷ ت ۵۰۹۵)

اس روایت کے پہلے راوی احمد بن عمر بن علی (متوفی ۴۲۹ھ) کا ذکر تاریخ بغداد میں ہے۔ (۲۹۵/۴ ت ۲۰۶۱)

لیکن توثیق معلوم نہیں ہے۔ نیز دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (۲۵۰/۲۹)

دوسرے راوی محمد بن عبد اللہ بن ایوب کے بارے میں امام ازہری نے فرمایا: ابو جعفر الطبری سے اس کا سماع صحیح تھا، لیکن وہ خبیث مذہب والا رافضی تھا۔

قاضی ابوبکر محمد بن عمر الداوودی نے کہا: وہ صحیح سماع والا، ثقہ تھا۔ اس کے بعد انھوں نے اسے تفصیل علی بن ابی طالب کی طرف منسوب کیا اور اس کی رافضیت سے لاعلمی کا اظہار کیا۔

(تاریخ بغداد ۵/۳۶۵ ت ۳۰۷، توفی ۳۷۸ھ)

ذہبی نے کہا: ”رافضی معثر“ غلط کار رافضی۔

(میزان الاعتدال ۶/۳۰۶ و عندہ ”خ ت“ وهو خطأ مطبعی، المغنی فی الضعفاء ۲/۳۳۲ ت ۵۷۲۰)

معلوم ہوا کہ یہ کلام احمد بن عمر بن علی کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں، دوسرے یہ کہ ”تکبیرۃ من حارس“ جرح نہیں ہے۔ دیکھئے التتکیل (۲۹۹/۱)

☆ ابن عدی نے کہا کہ وہ شروع میں ناصیت کی کسی چیز کی طرف منسوب کئے گئے تھے اور ابن فرات نے انھیں بغداد سے واسطہ کی طرف نکال بھیجا تھا اور علی بن عیسیٰ نے انھیں واپس بلا لیا جب انھوں نے فضائل علی ظاہر کئے اور حنبلی ہو گئے۔

(اکمال ۸/۱۵۷، دوسرے نسخہ ۵/۴۳۷)

عرض ہے کہ منسوب کرنے والے کا کوئی اتنا پتا نہیں، لہذا یہ مجہول کی جرح ہے اور مردود ہے۔

تنبیہ: یہاں حنبلی ہونے سے مراد مقلد ہونا نہیں، بلکہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے

عقیدے پر ہونا ہے اور آگے آ رہا ہے کہ امام ابو بکر بن ابی داؤد اہل حدیث میں سے تھے۔
(دیکھئے ملفوظات، بقیدے کے شعر نمبر ۴۰ کے بعد)

مؤثقیں اور توثیق: اب ثابت شدہ توثیق مع حوالہ جات درج ذیل ہے:

- (۱) حافظ ابن عدی نے کہا: ”وہو مقبول عند أصحاب الحديث“
اور وہ اہل حدیث کے نزدیک مقبول ہیں۔ (الکامل ۸/۴، ۱۵۷۸، دوسرا نسخہ ۵/۴۳۷)
- (۲) حافظ ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں کئی روایتیں ابو بکر بن ابی داؤد سے بیان کیں، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اُن کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔
دیکھئے الاحسان: ۲۸۰، ۹۸۱، دوسرا نسخہ ۹۸۵، ۵۵۲۸، دوسرا نسخہ ۵۵۵۴، ۵۷۳۳، دوسرا نسخہ ۶۳۵۷، ۶۶۸۲، دوسرا نسخہ ۶۷۱۷، ۷۰۷۷، دوسرا نسخہ ۷۰۷۷
- (۳) امام دارقطنی نے ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا إسناد صحيح ثابت“ (سنن دارقطنی ۳۳۵/۱-۳۳۶/۱ ح ۱۲۹۴)
اور ایک دوسری روایت (جس میں ابن ابی داؤد بھی راوی ہیں) کے بارے میں فرمایا:
”كلهم ثقات“ سارے راوی ثقہ ہیں۔ (سنن دارقطنی ۲۴۲/۲-۲۴۵/۲ ح ۱۶۳۴)
- معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک ابن ابی داؤد ثقہ اور صحیح الحدیث تھے۔
تنبیہ: ابو عبد الرحمن السلمي (صوفی) نے امام دارقطنی سے نقل کیا کہ وہ (ابن ابی داؤد) ثقہ ہیں، لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت زیادہ غلطی کرنے والے ہیں۔ (سوالات السلمي: ۲۴۲)
یہ جرح اس وجہ سے ضعیف و مردود ہے کہ سلمي بذات خود مجروح اور ضعیف راوی ہے۔
- (۴) امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی نے صحیح ابی عوانہ میں ابن ابی داؤد سے روایت لی ہے۔ (المستخرج نسخہ مرتبہ ج ۴ ص ۲۰۷ ح ۶۵۵۳ قبل مبتدأ کتاب الاثر بہ)
معلوم ہوا کہ وہ ابو عوانہ کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔
- (۵) حاکم نیشاپوری نے ابن ابی داؤد کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”صحیح علی شرط مسلم“ کہا۔ (المستدرک ۴۹۲/۲ ح ۲۳۰۶)

۶) ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں اُن سے روایت لی۔ (۲۴۵/۱ ح ۲۵۲)
اور فرمایا: وہ فنونِ علم، حافظے، عقل مندی اور فہم میں بہت رسوخ رکھتے تھے، اس وجہ
سے لوگوں کی ایک جماعت نے ان سے حسد کیا۔ الخ

(اخبار اصہبان ۲/۲۱۱ ترجمہ محمد بن عبد اللہ بن الحسن بن حفص الہمدانی)

۷) حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ الثقة صاحب التصانیف“ (میزان الاعتدال ۲/۴۳۳)
اور ”صحیح“ کی رمز درج کی، جس کا مطلب یہ ہے کہ ذہبی کے نزدیک ابن ابی داود
پر جرح مردود ہے اور حکم ان کی توثیق پر ہی جاری ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۳، ص ۱۸۲-۱۸۳)

ذہبی نے کہا: ”ثقة كذبه أبوه ...“ وہ ثقہ ہیں، ان کے والد نے انہیں جھوٹا
کہا۔۔۔ (المغنی فی الضعفاء ۱/۵۴۲ تا ۳۲۰)

عرض ہے کہ ابن ابی داود کے والد کی طرف سے انہیں جھوٹا کہنا بالکل ثابت نہیں اور
عبارت مذکورہ میں ذہبی کی توثیق ثابت ہے۔

۸) خطیب بغدادی نے ابن ابی داود کے بارے میں فرمایا:

”وكان فہماً عالمًا حافظًا“ اور وہ سوچ بوجھ والے عالم (اور) حافظ تھے۔

(تاریخ بغداد ۹/۴۶۴)

۹) حافظ ابوالفضل صالح بن احمد بن محمد بن احمد بن صالح الہمدانی نے فرمایا:
وہ عراق کے امام ہیں، مختلف علاقوں میں انہوں نے علم سکھایا، سلطان نے اُن کے لئے ان
کے فضل و معرفت کی وجہ سے منبر رکھوایا تھا، پھر انہوں نے اس پر حدیثیں بیان کیں۔۔۔ ان
کے زمانے میں عراق میں کئی شیوخ ایسے تھے جو ان سے عالی سندیں بیان کرتے تھے مگر
مہارت اور ثقہ ہونے میں جو ان کا مقام ہے ان شیوخ میں سے کوئی بھی پہنچ نہیں سکا۔

(تاریخ بغداد ۹/۴۶۵-۴۶۶ وسندہ صحیح)

۱۰) امام حسن بن محمد الخلال نے فرمایا: ابوبکر بن ابی داود اپنے والد سے بڑے حافظ تھے۔

(تاریخ بغداد ۹/۲۶۶ و سند صحیح)

۱۱) ابو بکر بن محمد بن عبید اللہ (صح) بن محمد بن الفتح الصیرفی (متوفی ۳۷۸ھ) نے کہا: تین لاکھ سے زائد لوگوں نے آپ کی نماز جنازہ پڑھی، آپ کا جنازہ چار مقامات پر پڑھا گیا ... ”و کان زاهداً عالماً ناسكاً رضي الله عنه و أسكنه الجنة برحمته“ آپ زاہد، عالم دیندار تھے۔ اللہ آپ سے راضی ہو اور اپنی رحمت کی وجہ سے آپ کو جنت میں سکونت نصیب فرمائے۔ (تاریخ بغداد ۹/۲۶۸)

۱۲) امام ابن شاہین نے ابن ابی داؤد کو کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (ص ۲۳۹ ت ۱۳۶۸)

۱۳) علامہ ابن الجوزی نے کہا: ”إمام كبير ، مصنف مقبول ، إلا ...“ وہ بڑے امام، مقبول مصنف تھے مگر ... (کتاب الضعفاء والمترکین ۱۲۶/۲ ت ۲۰۴۰)

۱۴) بعد ابن الجوزی نے امام ابو داؤد اور ابراہیم الاصبہانی کی جرح نقل کی ہے جو ثابت ہی نہیں، لہذا مگر کے بعد والاسار احوالہ مردود ہے۔

۱۵) امام ابو الخیر محمد بن محمد الجوزی (متوفی ۸۳۳ھ) نے کہا: ”ثقة كبير مأمون“

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ۱۲۰/۱ ت ۱۷۷۹)

۱۶) ابن عساکر نے ابن ابی داؤد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا حديث حسن صحيح“ (معجم شیوخ ابن عساکر ۲/۶۸۷ ج ۹۶۰)

۱۷) حافظ ابو یعلیٰ الخلیل نے کہا: ”الحافظ ، الإمام ببغداد في وقته ، عالم متفق عليه ، إمام ابن إمام ...“ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۶۱۰/۲ ت ۳۳۱)

۱۸) حافظ ابن ناصر الدین الدمشقی (متوفی ۸۴۲ھ) نے عبد اللہ بن ابی داؤد کے بارے میں کہا: ”و کان إماماً علامة جليلاً ، حافظاً متقناً نبیلاً“ آپ امام جلیل القدر علامہ تھے، حافظ ثقہ شریف تھے۔ (التبایان لبندیۃ البیان ۹۰۶/۲ ت ۷۳۵)

۱۹) مورخ ابن خلکان نے کہا: ”من أكابر الحفاظ ببغداد ، عالماً متفقاً عليه ، إمام ابن إمام“ وہ بغداد میں اکابر حفاظ میں سے، عالم تھے آپ پر اتفاق ہے، امام ابن

امام تھے۔ (وفیات الاعیان ۴۰۵/۲ ت ۲۷۲)

۱۹) ابن العماد الحنبلی نے کہا: ”و کان ... من أكابر الحفاظ ببغداد عالمًا متفقًا عليه إمامًا ابن إمام ...“ (شذرات الذهب ج ۲ ص ۱۶۸)

۲۰) ابوالشیخ الاصبہانی نے کہا: ”و کان من العلماء الکبار ...“

(طبقات المحدثین باصہبان ۳۰۳/۳ ت ۳۷۰)

۲۱) امام بیہقی نے ابن ابی داود کے بارے میں فرمایا: ”أحد حفاظ عصره و علماء دهره“ وہ اپنے زمانے کے حفاظ اور علماء میں سے ایک تھے۔

(دلائل النبوة ۶۶/۲ ح ۲۲۸۴ باب مانی کلام الذنب)

۲۲) امام ابوالقاسم اسماعیل بن محمد بن الفضل رحمہ اللہ نے ابن ابی داود کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح“ (الاحادیث المختارہ ۶۷/۷ ح ۲۳۸۶)

۲۳) ضیاء مقدسی نے المختارہ میں ابن ابی داود سے روایت لی۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲۳)

۲۴) قاضی ابوالحسین محمد بن ابی یعلیٰ الحنبلی نے کہا: ”و کان فہمًا عالمًا حافظًا“

(طبقات المختارہ ۵۱/۲ ت ۵۹۵)

۲۵) محمد بن علی بن احمد الداودی (متوفی ۹۴۵ھ) نے کہا: ”و برع و ساد الأقران“ اور آپ ماہر ہوئے اور اپنے دور کے لوگوں کے سردار بن گئے۔

(طبقات المفسرین ص ۱۶۶ ت ۲۲۲)

مذکورہ اقوال میں بعض صرف تعریفی کلمات ہیں، صریح توثیقات نہیں، لیکن عام اقوال وحوالے توثیقات والے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ امام ابوبکر عبداللہ بن ابی داود سلیمان بن الاشعث البجستانی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق، صحیح الحدیث اور حسن الحدیث راوی ہیں۔ واللہ

جمہور کی توثیق کے بعد ان پر بعض علماء مثلاً ابن صاعد وغیرہ کی جرح مردود ہے۔

فائدہ: امام ابن ابی داود کا بہترین دفاع متاخرین میں سے ذہبی عصر امام عبدالرحمن بن

یہی المعلمی الیمانی رحمہ اللہ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب: التکلیل میں کیا ہے۔
تصانیف: امام ابن ابی داود نے بہت سی کتابیں لکھیں، جن میں سے بعض کے نام درج
ذیل ہیں:

۱: کتاب المصاحف (مطبوع)

۲: کتاب البعث (مطبوع)

۳: مسند عائشہ (مطبوع)

۴: کتاب المصانیح فی الحدیث

۵: کتاب فضائل القرآن

۶: کتاب النسخ والمسنوخ

۷: کتاب التفسیر، وغیرہ

حافظہ: اللہ تعالیٰ نے آپ کو عظیم الشان حافظہ عطا فرمایا تھا۔

۱: احمد بن ابراہیم بن شاذان (ثقة) سے روایت ہے کہ ابو بکر بن ابی داود عمرو بن اللیث
کے دور میں بختان (اصہبان) گئے تو اصحاب حدیث ان کے پاس اکٹھے ہو گئے اور کہا کہ
انھیں حدیثیں بیان کریں، ابن ابی داود نے انکار کر دیا اور کہا: میرے پاس کتاب نہیں ہے۔
انھوں نے کہا: ابن ابی داود ہوں اور کتاب؟

ابو بکر بن ابی داود نے کہا: پس انھوں نے جوش دلا کر مجھے مجبور کر دیا تو میں نے اپنے
حافظے سے انھیں تیس ہزار حدیثیں سنائی، جب میں بغداد آیا تو بغدادیوں نے کہا: ابن ابی
داود بختان (اصہبان) گئے اور لوگوں کے ساتھ تماشا کر دیا (یعنی بیوقوف بنا دیا) پھر چھ
دینار کے ذریعے سے انھوں نے بختان کی طرف ایک تیز قافلہ روانہ کیا تاکہ (ابن ابی داود
کی لکھائی ہوئی حدیثوں کا) نسخہ لکھ لائیں، پس وہ لکھا گیا اور بغداد لایا گیا اور حفاظ حدیث
کے سامنے پیش کیا گیا تو انھوں نے مجھ پر چھ روایات میں غلطی کا الزام لگایا، ان میں سے
تین روایات اسی طرح تھیں جس طرح میں نے اپنے استادوں سے سنی تھیں اور تین روایات

میں مجھے غلطی لگی تھی۔ (تاریخ بغداد ۹/۳۶۶ و سندہ صحیح، تاریخ دمشق ۸۳/۲۹)

سبحان اللہ! حافظے سے تیس ہزار روایتیں بیان کیں اور صرف تین روایتوں کی سند میں غلطی لگی۔ یہ بے پناہ حافظے کی دلیل ہے!

عام لوگ بھی جانتے ہیں کہ قرآن کے مستند و متقن حافظ کو بھی بعض اوقات قرأت قرآن میں غلطی لگ جاتی ہے، لہذا ہزار احادیث میں سے صرف ایک کی سند میں غلطی لگ جانا اس کی دلیل ہے کہ ابن ابی داود بہت بڑے حافظ حدیث تھے۔ رحمہ اللہ

۲: امام ابوعلی الحسین بن علی الحافظ النیسابوری کی روایت میں ہے کہ ابن ابی داود نے یہ روایتیں اصہبان میں بیان کی تھیں، جن میں سے صرف دو روایتوں میں غلطی لگی تھی۔ (تاریخ دمشق ۸۲/۲۹ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ بختان (کے علاقے) سے یہاں مراد اصہبان ہے اور یہی رائج ہے۔ واللہ اعلم ابوذر عبد بن احمد الہروی کی ابن شاذان سے روایت میں بھی اصہبان کا لفظ ہے۔ (تاریخ دمشق ۸۲/۲۹ و سندہ صحیح)

لہذا ہو سکتا ہے کہ ابوالقاسم الازہری (شیخ الخطیب) کو بختان کے لفظ میں غلطی لگی ہو۔ واللہ اعلم

۳: امام ابو حفص ابن شاہین رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے فرمایا:

”أُمْلِي عَلَيْنَا ابْنُ أَبِي دَاوُدَ نَحْوَ الْعِشْرِينَ سَنَةً، مَا رَأَيْتُ بَيِّدَهُ كِتَابًا، إِنَّمَا كَانَ يُمْلِي حِفْظًا“ ابن ابی داود نے ہمیں بیس سال کے قریب حدیثیں لکھائیں، میں نے آپ کے ہاتھ میں کبھی کوئی کتاب نہیں دیکھی، وہ تو صرف حافظے سے (زبانی) حدیثیں لکھاتے تھے۔ (تاریخ دمشق ۸۳/۲۹ و سندہ صحیح)

۴: ابن شاہین نے کہا: جب ابن ابی داود (آخر میں) ناپید ہوا تو منبر پر بیٹھے اور ان کا بیٹا ابو عمران سے ایک درجہ نیچے بیٹھ جاتا، اس کے ہاتھ میں کتاب ہوتی تھی، وہ کہتا: فلاں حدیث، تو وہ پوری حدیث (مع سند و متن) پڑھ لیتے تھے۔ انھوں نے ایک دن قنوت (یا

فتون) والی (لمبی) حدیث زبانی سنادی تو ابو تمام الزہبی نے کھڑے ہو کر کہا: اللہ کی قسم! میں نے آپ جیسا کوئی نہیں دیکھا الا یہ کہ ابراہیم الحربی ہوں۔ الخ

(تاریخ دمشق ۸۳/۲۹ وسندہ صحیح)

ملفوظات: امام ابن ابی داود کے چند ملفوظات کتابی ترقیم کے مطابق درج ذیل ہیں:

(۱) امام ابن شاہین نے فرمایا: ہمارے استاذ (امام) ابوبکر بن ابی داود السجستانی نے فرمایا:

- ۱: تمسك بحبل الله واتبع الهدى ولا تك بدعيًا لعلك تفلح
- ۲: و دن بكتاب الله والسنن التي أتت عن رسول الله تنجو وتربح
- ۳: و قل: غير مخلوق كلام مليكنا بذلك دان الأتقياء وأفصحوا
- ۱۵: و قل: إن خير الناس بعد محمد وزيراه قدمًا ثم عثمان أرجح
- ۱۶: و رابعهم خير البرية بعدهم علي حليف الخير بالخير منجح
- ۱۷: و أنهم والرهط لا ريب فيهم على نجب الفردوس في الخلد يسرح
- ۲۲: و من بعدهم فالشافعي وأحمد إماما الهدى من يتبع الحق يفصح
- ۲۶: و قل خير قول في الصحابة كلهم ولا تك طعنانًا بعيب و تجرح
- ۳۸: و دع عنك آراء الرجال و قولهم فقول رسول الله أزكى و أسرج
- ۳۹: و لا تك من قوم تلهوا بدينهم فتطعن (صح) في أهل الحديث و يقدح
- ۴۰: إذا ما اعتقدت الدهر يا صاح هذه فأنت على خير تبیت و تصبح

۱: اللہ کی رسی کو مضبوطی سے پکڑو اور ہدایت کی اتباع کرو اور بدعتی نہ بننا، تاکہ تو فلاح پا جائے۔

۲: کتاب اللہ (قرآن) اور رسول اللہ ﷺ کی بیان کردہ سنتوں (حدیثوں) کو اپنا دین بنا، نجات پا جائے گا اور نفع میں رہے گا۔

۳: اور کہہ: ہمارے مالک (اللہ) کا کلام غیر مخلوق ہے، یہی عقیدہ متقین کا ہے اور انھوں

نے اسے صاف طور پر بیان کر دیا ہے۔

۱۵: اور کہہ: محمد (ﷺ) کے بعد لوگوں میں سے سب سے بہتر آپ کے دونوں قدیم وزیر

(ابوبکر الصديق اور عمر الفاروق رضی اللہ عنہما) ہیں، پھر (تیسرے نمبر پر) عثمان رائج ہیں۔

۱۶: اور چوتھے نمبر پر خیر البریہ (پوری جماعت میں سب سے بہتر) علی ہیں۔ (رضی اللہ عنہ)

خیر کا دوست خیر کے ساتھ کامیاب ہوتا ہے۔

۱۷: یہ ایسی جماعت ہے جس کے بارے میں کوئی شک نہیں کہ جنت کی خوبصورت

سوار یوں پر ہمیشہ سیر کریں گے۔

۲۴: اور ان کے بعد پھر شافعی اور احمد دونوں ہدایت کے امام ہیں، جو حق کی پیروی کرتا ہے

صاف اور فصیح کلام کرتا ہے۔

۲۶: تمام صحابہ کے بارے میں اچھی بات ہی کہنا، عیب جوئی اور طعن نہ کرنا (ورنہ) تو

(صحابہ کے بارے میں) جرح کرنے والا (بلکہ مجروح) ہو جائے گا۔

۳۸: لوگوں کی آراء و اقوال (اگر کتاب و سنت کے خلاف ہوں تو) چھوڑ دے، پس رسول

اللہ (ﷺ) کا قول سب سے بہتر اور سب سے روشن ہے۔

۳۹: ان لوگوں میں سے نہ ہونا جو اپنے دین کے ساتھ کھیلتے ہیں، پس تُو اہل حدیث کے

بارے میں طعن اور جرح کرنے والا بن جائے گا (اور بذات خود مجروح ہو جائے گا)

تنبیہ: اصل میں ”فیطعن“ ہے جبکہ زیادہ رائج ”فتطعن“ ہے۔

(دیکھئے سیر اعلام النبلا للذہبی ۱۳/۲۳۶)

۴۰: اے میرے دوست! اگر تو یہ عقیدہ ہمیشہ رکھے گا تو پھر تیرے دن اور رات خیر پر رہیں

گے۔ (شرح مذاہب اہل السنۃ لابن شاہین ص ۳۲۱-۳۲۳)

امام ابوبکر بن ابی داؤد نے ان اشعار کے بعد فرمایا: یہ میرا قول ہے، میرے والد (امام

ابوداؤد) اور احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول ہے، ہم نے جن علماء کو دیکھا ہے اور جنہیں نہیں دیکھا

ان سے یہی عقیدہ پہنچا ہے، جو شخص اس کے علاوہ میری طرف کچھ اور منسوب کرے تو اس

نے جھوٹ بولا ہے۔ (شرح مذاہب اہل النص ۳۲۳)
نیز دیکھئے کتاب الشریعہ للآجری (نسخہ رقمہ ص ۹۷۳-۹۷۵، نسخہ محققہ ۲۵۶۳/۵-۲۵۶۵)
سیر اعلام النبلاء (۱۳/۲۳۳-۲۳۶ وسندہ صحیح) العلوللعلی الغفار (نسخہ محققہ ۱۲۲۰/۲-۱۲۲۳)
ح ۸۸۸ قال الذہبی: ”هذه القصيدة متواترة عن ناظمها، رواها الآجری وصنف لها
شرحاً“ (اور شیخ عبدالرزاق بن عبدالحسن بن حمد البدر المدنی (من المعاصرين وهو ثقة
ابن ثقة) کی کتاب: التحفة السنية شرح منظومه ابن ابی داود الحائسی (ص ۹-۱۲۲)
فائدہ: اس قصیدے سے ثابت ہوا کہ امام ابن ابی داود مقلد نہیں بلکہ اہل حدیث میں
سے تھے، لہذا انھیں جنابی کہنے کا مطلب مقلد ہونا نہیں بلکہ امام احمد بن حنبل کے عقیدے پر
ہونا ہے۔ رحمہما اللہ

۲: امام ابن ابی داود سے زندگی کے کسی دور میں بھی ناصبی ہونا ثابت نہیں اور قصیدہ حائسی
(دیکھئے رقم سابق: ۱) اس الزام کے باطل ہونے کی واضح دلیل ہے۔
۳: امام ابوالقاسم عبداللہ بن الحسن بن سلیمان المقرئی ابن الخاس (ثقة) رحمہ اللہ نے
کہا: میں نے ابوبکر بن ابی داود کو فرماتے ہوئے سنا: میں نے بختان میں ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کو
خواب میں دیکھا اور میں ان کی حدیثیں جمع کر کے کتاب لکھ رہا تھا، ان کی گھنی داڑھی تھی،
درمیانہ قد گندمی رنگ، آپ نے موٹے کپڑے پہنے ہوئے تھے۔ میں نے کہا:
اے ابو ہریرہ! میں آپ سے محبت کرتا ہوں، تو انھوں نے فرمایا: میں دنیا میں پہلا صاحب
حدیث (اہل حدیث) تھا (جس نے شاگردوں کی ایک فوج تیار کی) الخ

(تاریخ بغداد ۹/۲۶۷ وسندہ صحیح)

اولاد: آپ کے تین بیٹے: ابو داود محمد، ابو عمر عبید اللہ، ابو احمد عبدالاعلیٰ اور فاطمہ سمیت پانچ
بیٹیاں تھیں۔

وفات: امام ابوبکر بن ابی داود السجستانی رحمہ اللہ ۱/ ذوالحجہ ۳۱۶ھ کو فوت ہوئے اور تین
لاکھ سے زیادہ لوگوں نے آپ کی نماز جنازہ پڑھی۔ رحمہ اللہ (۳/ جنوری ۲۰۱۱ء)

حافظ ندیم ظہیر

حجامہ (سینگی لگوانا) ایک شرعی علاج

حجامہ سے مراد کچھ لگوانا ہے، یعنی جسم کے متاثرہ حصے سے سینگی کے ذریعے سے خراب و فاسد خون نکالوانا۔ یہ ایسا علاج ہے جس کی طبی اہمیت سے انکار ممکن نہیں، بلکہ دورِ جدید میں سائنسی لحاظ سے بھی اسے مجرب و مفید قرار دیا گیا ہے۔ ہم نے ان سطور میں صحیح احادیث و آثار سے حجامہ (سینگی) کی شرعی حیثیت واضح کرنے کی کوشش کی ہے:

سینگی میں شفاء ہے: سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ، مُقْتَع بن سنان (تابعی) کی تیمارداری کے لئے تشریف لائے، پھر ان سے فرمایا: جب تک تم سینگی نہ لگوا لو میں یہاں سے نہیں جاؤں گا، کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے:

((إِنَّ فِيهِ شِفَاءً)) بلاشبہ اس میں شفاء ہے۔ (صحیح بخاری: ۵۶۹۷)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: شفاء تین چیزوں میں ہے: (۱) سینگی لگوانے میں (۲) شہد پینے میں (۳) اور آگ سے داغنے میں، (لیکن) میں اپنی امت کو داغنے سے منع کرتا ہوں۔ (صحیح بخاری: ۵۶۸۱)

سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: اگر تمھاری دواؤں میں شفاء ہے تو سینگی لگوانے میں اور آگ سے داغنے میں ہے اور میں داغنے کو پسند نہیں کرتا۔

(صحیح بخاری: ۵۷۰۴)

سینگی بہترین دوا (علاج) ہے: نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جن چیزوں سے تم علاج کرتے ہو، اگر ان میں سے کوئی بہتر دوا ہے تو وہ سینگی لگوانا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۳۸۵۷، سنن ابن ماجہ: ۳۴۷۶ و سندہ حسن)

سینگی لگوانے کیلئے قمری تاریخ کا انتخاب: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص (قمری مہینے کی) سترہ، انیس اور اکیس تاریخ کو سینگی لگوائے، اسے ہر بیماری سے شفاء ہوگی۔

(سنن ابی داود: ۳۸۶۱ و سند حسن)

عورتیں بھی سینگی لگوا سکتی ہیں: ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ ﷺ سے سینگی لگوانے کی اجازت چاہی تو نبی کریم ﷺ نے ابوطیبہ کو حکم دیا کہ انھیں سینگی لگا دیں۔
راوی کے نزدیک ابوطیبہ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے رضاعی بھائی یا نابالغ لڑکے تھے۔

(صحیح مسلم: ۲۲۰۶، دار السلام: ۵۷۴۴)

راجح یہی ہے کہ وہ اُس وقت غلاموں میں سے، سینگی لگانے کے ماہر، نابالغ لڑکے تھے۔
حالتِ احرام میں سینگی لگوانا: رسول اللہ ﷺ نے لُحی جمل کے مقام پر حالتِ احرام میں سر کے درمیان سینگی لگوائی تھی۔ (صحیح بخاری: ۱۸۳۶، صحیح مسلم: ۱۲۰۳)
سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نبی ﷺ نے حالتِ احرام میں سینگی لگوائی۔

(صحیح بخاری: ۵۶۹۵)

روزے کی حالت میں سینگی لگوانا: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے روزے کی حالت میں سینگی لگوائی۔ (صحیح بخاری: ۵۶۹۴)
سینگی لگوانے کے بعد غسل کرنا: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ چار کاموں کی وجہ سے غسل کیا کرتے تھے: جنابت سے، جمعہ کے دن، سینگی لگوانے سے اور میت کو غسل دینے کے بعد۔ (سنن ابی داود: ۳۴۸ و سند حسن)

سینگی لگانے والے کو اجرت دینا؟ ابوطیبہ نے رسول اللہ ﷺ کو سینگی لگائی تو رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ انھیں (مزدوری میں) ایک صاع کھجور دی جائے اور آپ نے ان کے مالکوں کو حکم دیا کہ ان پر مقررہ خراج میں کمی کریں۔ (صحیح بخاری: ۲۱۰۲، صحیح مسلم: ۱۵۷۷)
یہاں خراج سے مراد وہ رقم ہے جو غلام اپنے مالک یا مالکوں کو آزادی حاصل کرنے کے لئے دیتا ہے۔ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سینگی لگوائی اور حجام کو اس کی اجرت دی، اگر یہ اجرت حرام ہوتی تو اسے نہ دیتے۔ (صحیح بخاری: ۲۱۰۳)

ثابت ہوا کہ جن روایات میں اس اجرت کو خبیث وغیرہ کہا گیا ہے وہ کراہت پر محمول

ہیں یا منسوخ ہیں۔ واللہ اعلم

سینگی لگوانے کے بارے میں چند ضعیف و غیر ثابت روایات

(۱) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس رات مجھے معراج ہوئی، میں فرشتوں کی جس جماعت کے پاس سے گزرا، وہ سب مجھے یہی کہتے رہے: اے محمد (ﷺ)! سینگی لگوا کر۔

(سنن الترمذی: ۲۰۵۲، عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی الواسطی ضعیف ہے، سنن ابن ماجہ: ۳۴۷۷، المستدرک للحاکم ۲/۲۰۹ عباد بن منصور ضعیف ہے اور یہ روایت اپنے تمام طرق وشواہد کے ساتھ ضعیف ہی ہے۔)

(۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: سینگی لگانے والا اچھا بندہ ہے۔ خون لے جاتا ہے، کمر ہلکی کرتا ہے اور مینائی تیز کرتا ہے۔

(سنن ترمذی: ۲۰۵۳، سنن ابن ماجہ: ۳۴۷۸، المستدرک ۲/۲۱۲، عباد بن منصور ضعیف راوی ہے۔)

(۳) سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جبریل علیہ السلام نے نازل ہو کر نبی کریم ﷺ کو گردن کی رگوں پر اور دونوں کندھوں کے درمیان سینگی لگوانے کی ہدایت کی۔

(سنن ابن ماجہ: ۳۴۸۲، اصغ بن نباتہ متروک راوی ہے۔)

(۴) سیدنا انس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے گردن کی رگوں پر اور کندھوں کے درمیان سینگی لگوائی۔ (سنن ابی داؤد: ۳۸۶۰، سنن الترمذی: ۲۰۵۱، سنن ابن ماجہ: ۳۴۸۳ یہ روایت قتادہ کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔)

(۵) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: نہار منہ سینگی لگوانا زیادہ مفید ہے، اس سے عقل میں اضافہ اور حافظہ تیز ہوتا ہے اور اچھی یادداشت والے کی یادداشت بھی زیادہ ہو جاتی ہے۔ جس نے سینگی لگوائی ہو وہ اللہ کا نام لے کر جمعرات کو لگوائے۔ جمعہ، ہفتہ اور اتوار کو سینگی لگوانے سے بچو، اجتنب کرو۔ سوموار اور منگل کو سینگی لگوالیا کرو۔ بدھ والے دن بھی سینگی لگوانے سے بچو، کیونکہ ایوب علیہ السلام کو اسی دن آزمائش آئی تھی۔ جذام اور برص صرف بدھ کے دن یا بدھ کی رات میں ظاہر ہوتا ہے۔ (سنن ابن ماجہ: ۳۴۸۸، عبد اللہ بن عصفہ اور سعید بن میمون دونوں مجہول ہیں)

تنبیہ: جن دنوں میں سیگی لگوانے کی ممانعت وارد ہوئی ہے وہ سب ضعیف روایات ہیں، کسی بھی دن سیگی لگوائی جاسکتی ہے، البتہ قمری مہینے کے تین دنوں میں سیگی لگوانا بہتر و افضل ہے، جیسا کہ بحوالہ حدیث گزر چکا ہے۔

قارئین کرام! ہم نے انتہائی اختصار کے ساتھ سیگی کی شرعی حیثیت اور اس کے احکام صفحہ قرطاس پر منتقل کر دیئے ہیں۔ امید ہے کہ اس متروکہ عمل کو جاری و عام کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ یہ بات ہمیشہ ذہن نشین رہے کہ ایسے ماہر معالج کا انتخاب کریں جو بخوبی جانتا ہو کہ جسم کے کس حصے پر کس مقصد یا مرض کے لئے سیگی لگانی ہے۔ و ما توفیقی الا باللہ

شمس الفوائد

(۱) حافظ زبیر علی زئی کی تحقیق کے ساتھ شیخ سعید بن علی بن وهف القحطانی حفظہ اللہ کی مشہور کتاب ”حصن المسلم“ دار الفکر الاسلامی (گلی نمبر 3 مین بازار نواب آباد، واہ کینٹ) سے پاکٹ سائز میں شائع ہو چکی ہے۔ رابطہ نمبر 0315/0321-5216287

(۲) محمد انوار اللہ فاروقی بانی جامعہ نظامیہ حیدر آباد دکن (خلیفہ حاجی امداد اللہ تھانوی) نے لکھا ہے: ”حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے کیونکہ فن حدیث کی ابتداء انھیں سے تھی اس لئے کہ انھی حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث لیکر دست بدست اُمت کو پہونچایا پھر اُن کے اہل حدیث ہونے میں کیا شبہ“

(حقیقۃ الفقہ حصہ دوم ص ۲۲۸، مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی نمبر ۵)

(۳) عبدالغفور صادق آبادی دیوبندی (مہتمم مدرسہ تحفۃ القرآن عید گاہ صادق آباد ضلع رحیم یار خان) نے لکھا ہے: ”جمعہ پڑھنا قرآن و حدیث صحابہ کرام کے قول و فعل اہلسنت والجماعت کے آئمہ ثلاثہ حضرت امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ اور دیگر محدثین و محققین کے نزدیک ہر مقام اور ہر جگہ پر جائز ہے۔ باوجود اس کے اس سے روکنا ایک شیطانی جھانسنہ نہیں تو پھر کیا ہے۔“ (دیہات میں جمعہ ص ۲۰ شائع کردہ: نذیر الحق دشتی نقشبندی دیوبندی مہتمم مدرسہ عربیہ حسن العلوم رحمداد صادق آباد)

محمد زبیر صادق آبادی

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دوڑ خیاں

[ماسٹر امین اوکاڑوی کی تین دوڑ خیوں کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (نمبر ۶۲ ص ۱۹، نمبر ۶۵ ص ۲۹، نمبر ۸۰ ص ۳۴)]

دورنی نمبر ۴: ماسٹر امین اوکاڑوی نے بزعم خود تقلید شخصی کا ثبوت دینے کے لئے لکھا ہے: ”مدینہ منورہ میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فتویٰ دیتے اور فرماتے: انما اقول برائی (جامع بیان العلم ج ۲/ ص ۵۸) سب اہل مدینہ ان کی تقلید شخصی کرتے، حتیٰ کہ حضرت ابن عباسؓ کو کہہ دیا: لا نأخذ بقولك و ندع قول زید (بخاری ج ۱/ ص ۲۳۷) ”ہم زید کے مقابلے میں آپ کا قول نہیں مانیں گے۔“ (تجلیات صفحہ ۱۱۵/۶) اوکاڑوی کی نقل کردہ بخاری کی روایت میں ایک راوی عکرمہ رحمہ اللہ ہیں۔ دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۲۳۷ ح ۱۷۵۸-۱۷۵۹، کتاب الحج باب اذا حاضت المرأة بعد ما افاضت) جواہر الفقہ (۱/ ۱۵۴)، از ”مفتی“ محمد شفیع (اور تقلید کی شرعی حیثیت (ص ۴۳، از محمد تقی عثمانی)

تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے اتباع ہوئی (خواہش پرستی) کی وجہ سے عکرمہ رحمہ اللہ کی اس روایت کو قبول کر لیا، لیکن دوسری طرف عکرمہ کی دوسری روایت چونکہ ماسٹر امین کی طبیعت کے خلاف تھی، اس لئے اتباع ہوئی کی وجہ سے ماسٹر امین نے اسی عکرمہ رحمہ اللہ پر یوں جرح نقل کی ہے: ”اس کا استاد عکرمہ ہے۔ یہ بھی خارجی تھا۔ اس کو عبد اللہ بن عباسؓ کے صاحبزادہ ٹٹی خانہ کے پاس باندھ دیتے اور فرماتے یہ کذاب خبیث میرے باپ پر جھوٹ بولتا ہے۔ (عجیب بات ہے کہ یہ بھی اس نے ابن عباسؓ پر ہی جھوٹ بولا ہے) امام سعید بن المسیب، امام عطاء، امام ابن سیرین رحمہم اللہ سب اس کو جھوٹا کہتے ہیں۔ یہ خارجی مذہب کا تھا۔ کہا کرتا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں متشابہات نازل کر کے

لوگوں کو گمراہ کر دیا ہے۔ حاکم مدینہ نے اس کی طلبی کا حکم دیا تو یہ اپنے خارجی شاگرد داؤد بن الحصین کے پاس روپوش ہو گیا اور وہیں مر گیا۔ لوگوں نے اس کا جنازہ بھی نہ پڑھا۔ (میزان الاعتدال ج ۳، ص ۹۶)“ (تجلیات صفحہ ۶۱۸/۴)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے۔

[تنبیہ: ٹٹی خانہ کے پاس باندھنے اور کذاب خبیث کہنے والی روایت یزید بن ابی زیاد سے مروی ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۹۴)]

یزید بن ابی زیاد ضعیف، مدلس اور مختلط تھا، لہذا یہ روایت تین وجہ سے مردود ہے۔
باقی جروح میں بھی نظر ہے اور جمہور محدثین نے عکرمہ کو ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، لہذا ایسے راوی کی روایت صحیح یا حسن لذاتہ ہوتی ہے۔]

یوں تو آل دیوبند کہا کرتے ہیں کہ تقلید شخصی اتباع ہوئی سے بچاتی ہے، لیکن دیکھا آپ نے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی تقلید شخصی کے دفاع میں اتباع ہوئی کا شکار ہوا، نیز ماسٹر امین اوکاڑوی کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی مخالف کی روایت سے استدلال کرے تو گویا اس شخص نے اس راوی کی قے چاٹ لی۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ ۱۷۹/۲، ص ۶)

اللہ تعالیٰ ہم سب کو زبان کی لغزشوں سے محفوظ فرمائے۔

تنبیہ: ماسٹر امین اوکاڑوی کے چہیتے نعیم الدین دیوبندی (”حدیث اور الہدیت“ کتاب کے مصنف) نے عکرمہ رحمہ اللہ کا دفاع کیا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب: شب برأت کی فضیلت (ص ۸۵ تا ۹۲)

البتہ اختصار کے پیش نظر چند حوالے نقل کئے دیتا ہوں، نعیم الدین نے لکھا ہے:
”جعفر طیالسیؒ یحییٰ بن معینؒ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: ”جب تم کسی کو دیکھو کہ وہ عکرمہ اور حماد بن سلمہ کی برائی کر رہا ہے تو اسے اسلام کے بارے میں متھم جانو“
تہذیب ج ۷ ص ۲۰“ (شب برأت کی فضیلت ص ۸۷)

مزید لکھا ہے: ”بعض محدثین نے حضرت عکرمہؒ پر کچھ اعتراضات بھی کیے ہیں لیکن

محققین علماء نے ان اعتراضات کو پوری تحقیق و تفتیش کے بعد رد کر دیا ہے،

(شب برأت کی فضیلت ص ۸۸)

حبیب الرحمن صدیقی نے عکرمہ پر جرح کی تھی، نعیم الدین نے اس کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”صدیقی صاحب پر حیرت ہے انہوں نے خوف خدا کو بالائے طاق رکھ کر محض لوگوں کو دھوکا دینے کیلئے حضرت عکرمہ پر بعض محدثین کی جرحیں نقل کر کے انہیں ایک بھیا نک شخص کے روپ میں پیش کر دیا ہے، اور محقق علماء کرام نے جو ان جرحوں کے جوابات دئے ہیں ان سے آنکھیں موند لیں“ (شب برأت کی فضیلت ص ۸۹)

یعنی نعیم الدین، حبیب الرحمن صدیقی کی جس کارستانی کا شکوہ کر رہے ہیں وہی کام نعیم الدین (انوار خورشید) کے مربی و محسن امین اوکاڑوی نے کیا ہوا ہے، نیز امین اوکاڑوی نے ایک دوسرے مقام پر شعرانی کے حوالے سے اپنی تائید میں نقل کیا ہے کہ ”امام صاحب حدیث کی روایت نہیں کرتے تھے مگر تابعین سے جو عدالت اور ثقاہت میں ممتاز ہیں اور یہ شہادت رسول اکرم ﷺ خیر القرون میں داخل ہیں مثلاً اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، مکحول، حسن بصری اور ان کے درجہ کے راوی رضی اللہ عنہم اجمعین تو جس قدر راوی امام صاحب اور رسول خدا ﷺ کے درمیان ہیں وہ سب ثقہ اور عادل اور عالم اور خیار ناس میں سے ہیں، نہ ان میں کوئی کاذب (جھوٹا) ہے اور نہ ہی دروغ گوئی سے متہم اور کیا چیز مانع ہے تم کو ان حضرات کی عدالت کے اعتراف سے جن سے احکام دینیہ حاصل کرنے میں ابو حنیفہ جیسا شخص راضی ہے جس کے تقویٰ اور پرہیزگاری اور امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اوپر شفقت کی انتہا نہیں...“ (تجلیات صفحہ ۳/۵۶۵)

دوڑنی نمبر ۵: ایک اہل حدیث عالم مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ نے آمین بالجہر کے موضوع پر امین اوکاڑوی کے ساتھ مناظرہ کرتے ہوئے آمین بالجہر کی احادیث کے متعلق امام مسلم رحمہ اللہ کا یہ قول پیش کیا کہ آمین بالجہر کی احادیث متواتر ہیں تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے امام مسلم رحمہ اللہ کا قول رد کرتے ہوئے کہا: ”اس کے بعد حضرت (مولانا

بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ) یہ فرماتے ہیں کہ امام مسلم کا قول ہے کہ متواتر احادیث جہر کی ہیں۔ امام مسلم کا قول تو مرفوع حدیث نہیں ہے۔“

(فتوحات صفحہ ۳۵۲/۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۵-۳۱۶)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین نے یونس نعمانی مماتی دیوبندی سے مناظرہ کرتے ہوئے کہا: ”میں نے جو حدیث پڑھی ہے وہ وہ ہے جس کو محدثین متواترات میں شمار کر رہے ہیں۔“ (فتوحات ۳۷۸/۳-۳۷۹)

اس کے جواب میں یونس نعمانی نے کہا: ”مولوی صاحب نے کہا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔ مولوی صاحب متواتر حدیث کی تعریف کر دیں اور اس تعریف کو اسی حدیث الانبیاء احياء فی قبورہم پر منطبق کر دیں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۷۹/۳)

اس کے جواب میں ماسٹر امین نے کہا: ”جب سنار ایک سونے کو کھرا کہ دے تو سنار کو کھرے کے معنی آتے ہیں یا نہیں، جب ایک محدث حدیث کو متواتر کہہ دیتا ہے مجھ جیسے ہزاروں کی سمجھ میں اگرچہ نہیں آیا تو کیا، ان پڑھوں کی بات کوئی سنے گا؟ کوئی نہیں سنے گا۔“ (فتوحات صفحہ ۳۸۱/۳)

دورنی نمبر ۶: ماسٹر امین نے احمد سعید ملتانی سے مناظرہ کرتے ہوئے کہا: ”اگر مولانا ناراض نہ ہوں تو میں بتلاتا ہوں کہ شرطیں لگا کر دلیل طلب کرنا یہ شرطیہ معجزہ طلب کرنا ان (کافروں اور مشرکوں) کا کام تھا، وہ شرطیہ معجزہ مانگتے تھے (یہ پہاڑ سے اونٹنی نکلے وغیرہ وغیرہ۔ مدعی علیہ کے ذمے صرف یہ ہے کہ گواہ پر جرح کر کے اس کو رد کرے، پھر دوسرا گواہ پیش کیا جائے اس پر جرح کرے۔“ (فتوحات صفحہ ۴۲۵/۲)

لیکن دوسری طرف ماسٹر امین نے قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ اہل حدیث مناظر سے پانچ شرطیں لگا کر دلیل طلب کی تھی۔

دیکھئے فتوحات صفحہ (۱۶۲/۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۹)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورنی ہے۔

دورنی نمبر ۷: ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”محمد بن اسحاق والی حدیث جس پر میں نے جرح کی ہے۔ کہ وہ ایک دجال کذاب راوی ہے، مسلک اس کا شیعہ تھا، تقدیر کا منکر تھا۔ اور حنفیہ نے کسی فرض میں اس پر استدلال نہیں کیا۔“

(فتوحات صفدر ۱/۲۹۵، دوسرا نسخہ ۱/۲۶۰-۲۶۱)

جبکہ دوسری طرف امین اوکاڑوی نے احکام میں محمد بن اسحاق کی حدیث سے استدلال کیا۔ (دیکھئے تجلیات صفدر ۲/۳۶۰ ج ۳ تحقیق مسئلہ رفع یدین، ۲/۵۷۷)

لیکن اگر کوئی مخالف محمد بن اسحاق کی حدیث سے استدلال کرے تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں“ (فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸) قارئین کرام! دیکھئے یہ ماسٹر امین کی کتنی واضح دورنی ہے کہ ایک راوی کو کذاب دجال، شیعہ اور تقدیر کا منکر کہہ کر پھر اسی راوی کی روایات سے احکام میں استدلال کیا ہے۔

دورنی نمبر ۸: محمد بن حمید رازی پر ماسٹر امین اوکاڑوی نے شدید جرح کی اور اسے کذاب ثابت کیا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲۲۴/۳)

نیز آل دیوبند کے مفتی جمیل نذیری نے بھی محمد بن حمید الرازی کو جھوٹا ثابت کیا۔ دیکھئے رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۳۰۱)

ایک اور جگہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

لیکن اوکاڑوی نے دوسری طرف مسئلہ طلاق کے متعلق محمد بن حمید رازی کی ایک حدیث سے استدلال کیا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۶۰۱/۴)

ایک اور جگہ مسئلہ تراویح کے متعلق حدیث پیش کی، جس کی سند میں محمد بن حمید رازی ہے۔ دیکھئے فتوحات صفدر (۲۵۷/۳)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورنی ہے کہ ایک راوی کو جھوٹا ثابت کر کے، پھر اسی کی احادیث پیش کیں اور یہ بھی کہا کہ جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں!۔

حافظ زبیر علی زئی

احسن الحديث

ایمان والو! اپنے وعدے پورے کرو

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾

اے ایمان والو! وعدوں کو پورا کرو۔ (المائدہ: ۱)

فقہ القرآن:

۱: ایمان والوں سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے اللہ کی وحدانیت (اور توحید) کا اقرار کیا، خشوع و خضوع سے اللہ ہی کی عبادت کی، اللہ ہی کو معبود حق تسلیم کیا، اس کے رسول محمد ﷺ کی نبوت اور جو شریعت وہ لائے اس کی تصدیق کی، جیسا کہ اہل سنت کے جلیل القدر ثقہ مفسر امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔ (دیکھئے تفسیر طبری نسخہ حقیقہ ۴/۲۸۸)

۲: عقود سے مراد عقود (مضبوط وعدے اور ذمہ داریاں) ہیں، جیسا کہ ثقہ تابعی اور مفسر قرآن امام قتادہ بن دعامہ البصری رحمہ اللہ نے فرمایا۔ (تفسیر طبری ۴/۲۸۹ ح ۱۰۹۲۲، وسندہ صحیح) یعنی اللہ اور اس کے رسول پر ایمان کا اظہار کر کے جو وعدہ کیا ہے، اس وعدے کو پورا کرو اور کتاب و سنت پر مضبوطی سے عمل پیرا ہو جاؤ۔

۳: ہر وہ وعدہ و معاہدہ پورا کرنا ضروری ہے جو انسان اور خالق کے درمیان ہے، اور اسی طرح انسان اور انسان کے درمیان بھی ہر وعدہ و معاہدہ پورا کرنا ضروری ہے، بشرطیکہ کتاب و سنت کی نافرمانی نہ ہوتی ہو اور اگر شریعت اسلامیہ کے خلاف کوئی وعدہ یا معاہدہ ہے تو یہ باطل و مردود ہے اور اسے قطعاً پورا نہیں کرنا چاہیے۔

۴: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: منافق کی تین نشانیاں ہیں (۱) جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے (۲) جب وعدہ کرتا ہے تو خلاف ورزی کرتا ہے (۳) اور جب اس کے پاس امانت رکھی جائے تو خیانت کرتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۳، صحیح مسلم: ۵۹، ترقیم دار السلام: ۲۱۱)

۵: سورۃ المائدہ آخری سورت ہے جو نازل ہوئی۔ (مسند احمد ۶/۱۸۸ ح ۲۵۵۴، وسندہ صحیح)

حافظ زبیر علی زئی

کلمۃ الحدیث

قرآن مجید کی تعلیم اور جنت کا تاج

سیدنا براء بن العاصیؓ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: سورۃ البقرہ کا علم حاصل کرو، کیونکہ اس کا حصول برکت ہے اور اسے چھوڑ دینا حسرت ہے اور باطل لوگ (شیاطین و جنات، جادوگر) اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ پھر تھوڑی دیر کے بعد آپ ﷺ نے فرمایا: سورۃ البقرہ اور آل عمران کا علم حاصل کرو، کیونکہ قیامت کے دن یہ سورتیں دو بادلوں یا دو سائبانوں یا پرندوں کی دو ٹولیوں کی صورت میں اپنے پڑھنے والے پر سایہ فگن ہوں گی۔ جب قرآن پڑھنے والے کی قبر پھٹے گی تو پڑھنے والا کمزور و لاغر انسان کی طرح باہر نکلے گا، پھر اس سے قرآن ملاقات کرے گا اور پوچھے گا:

کیا تو مجھے جانتا ہے؟ وہ کہے گا: میں تجھے نہیں جانتا۔ قرآن کہے گا: میں تیرا وہ ساتھی ہوں جس نے تجھے گرم دو پہروں کو پیسا رکھا اور راتوں کو جگایا، ہر تاجر اپنی تجارت کے پیچھے ہوتا ہے اور آج تو اپنی تجارت کے پیچھے ہے، پھر اسے دائیں ہاتھ میں ملک اور بائیں ہاتھ میں دوام عطا کیا جائے گا، اس کے سر پر وقار والا تاج رکھا جائے گا اور اس کے والدین کو وہ خوبصورت کپڑے پہنائے جائیں گے جن کی قیمت دنیا والے ادا نہیں کر سکتے تو وہ دونوں کہیں گے: یہ کپڑے ہمیں کیوں پہنائے گئے ہیں؟ کہا جائے گا: تم نے اپنے بچے کو قرآن سیکھنے پر لگایا تھا۔ پھر اسے کہا جائے گا: پڑھتا جا اور جنت کے زینوں، بالا خانوں پر چڑھتا جا، پھر وہ جب تک قرآن پڑھتا رہے گا اوپر چڑھتا رہے گا، چاہے جلدی پڑھے یا ٹھہر ٹھہر کر پڑھے۔ (مسند امام احمد ۵/۳۲۸ ح ۲۲۹۵۰ و سندہ حسن، سنن الدارمی ۳۳۹۴ نسخہ تحقیق: ۳۳۳۴، ابن ماجہ: ۳۷۸۱ مختصر اجداد صحیحہ الحاکم علی شرط مسلم ۱/۵۶۰ ح ۲۰۵۷ ووافقہ الذہبی و حدیثہ مختصر)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور اس روایت میں حفظ قرآن کی بہت زیادہ فضیلت ہے، نیز تعلیم قرآن، تدریس قرآن اور اپنی اولاد کی نیک تربیت کی فضیلت بھی ہے۔